



# COMUNE DI SARCEDO

PROVINCIA DI VICENZA

## VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

**IL PRESIDENTE**  
F.to MENEGHELLO GIORGIO

REP. N. **30** DEL **05-10-2012**

**IL SEGRETARIO COMUNALE**  
F.to DOTT. STEFANO FUSCO

### OGGETTO:

**ADOZIONE PIANO DEGLI INTERVENTI DENOMINATO "VARIANTE SARCEDO TURISTICA".**

### REFERITO DI PUBBLICAZIONE

Certifico io sottoscritto che copia della presente deliberazione viene oggi pubblicata all'albo pretorio comunale, ove resterà per 15 giorni consecutivi.

Addi \_\_\_\_\_

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO  
F.to THIELLA MARIA PIA

La presente copia è conforme all' originale agli atti di questo ufficio.

Addi \_\_\_\_\_

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO  
THIELLA MARIA PIA

### CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'

Si certifica che la presente deliberazione:  
- è stata pubblicata per 15 giorni consecutivi senza reclami od opposizioni;  
- è divenuta esecutiva per decorrenza di termini;  
- è copia conforme all'originale agli atti di questo ufficio.

Addi \_\_\_\_\_

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO  
THIELLA MARIA PIA

L'anno **duemiladodici** il giorno **cinque** del mese di **ottobre** alle ore **20:00**, nella sala delle adunanze consiliari. Previa notifica degli inviti personali, avvenuta nei modi e termini di legge, si è riunito il Consiglio Comunale, in sessione **Straordinaria** di **Seconda** convocazione seduta **pubblica**.

<b>MENEGHELLO GIORGIO</b>	Presente
<b>ZERBARO LUCIANO</b>	Presente
<b>DALLA LIBERA GIUSEPPE</b>	Assente Giust.
<b>POZZAN GIOVANNI</b>	Presente
<b>CORTESE FABIO</b>	Presente
<b>BRAZZALE ANDREA</b>	Presente
<b>TODESCHINI DOMENICO</b>	Presente
<b>SEGALLA GRAZIANO EGIDIO</b>	Presente
<b>CARETTA MICHELE</b>	Presente
<b>MASETTO TIZIANO</b>	Presente
<b>MEDA DANILO</b>	Presente
<b>BALLARDIN CLAUDIO</b>	Presente
<b>TESSARO ROBERTO</b>	Assente Ingiust.
<b>CORTESE LUCA</b>	Presente
<b>TAMMARO ANTONIO</b>	Presente
<b>SANTORSO GIANFRANCO</b>	Presente
<b>BRUNELLO STEFANO</b>	Assente Giust.

Partecipa alla seduta il Segretario Comunale DOTT. STEFANO FUSCO Il Sig. MENEGHELLO GIORGIO nella sua qualità di Sindaco assume la presidenza e, riconosciuta legale l'adunanza, invita i presenti a prendere in esame l'oggetto sopra riportato.

Sono presenti in aula il responsabile area tecnica, geom. Francesco Toniolo, ed il progettista, arch. Barnaba Seraglio.

**Santorso:** osserva che – in relazione a quanto da lui evidenziato nel corso della precedente seduta del 03-10-2012 – lascerà l'aula.

ESCONO I CONSIGLIERI BALLARDIN, MASETTO, MEDA, SANTORSO E SEGALLA. PRESENTI N. 8 (OTTO) CONSIGLIERI, OLTRE AL SINDACO.

ENTRA IL CONSIGLIERE TESSARO. PRESENTI N. 9 (NOVE) CONSIGLIERI, OLTRE AL SINDACO.

**Tammaro:** presenta un documento, a propria firma, **qui allegato**, contenente alcune proposte di emendamenti. Dopodiché – alla luce dell'uscita del consigliere Santorso – chiede l'opinione del segretario comunale in ordine alla presenza del consigliere Zerbaro.

**Segretario comunale:** osserva che – l'uscire o meno dall'aula – è una valutazione personale, che riguarda le singole persone, i soggetti eventualmente interessati, con aspetti che esulano dalla componente strettamente tecnica dell'atto. Relativamente alla presenza del consigliere Zerbaro, ritiene che la correlazione "deliberazione-interesse del consigliere" non sia immediata e diretta e che anche la valutazione di detta correlazione in via mediata ed indiretta dipenda dalle considerazioni dei singoli.

Relaziona il **sindaco**.

Illustra l'arch. **Barnaba Seraglio**, avvalendosi dei moderni strumenti informatici.

**Tammaro:** chiede chiarimenti all'arch. Seraglio; evidenzia poi come la valutazione – almeno dal punto di vista ambientale – sia stata fatta tenendo conto del solo comune di Sarcedo, senza comprendere il comune di Zugliano. Indugia, poi, sulla legge regionale 11 del 2004, sottolineando come talune finalità di detta legge non vengano osservate, portando ad esempio la tutela ambientale, prevista dall'art. 2. È scettico circa l'utilità della trasformazione del territorio, così come prevista con il Piano in esame, la quale non porterà i benefici attesi, in termini di occupazione, di turismo, d'indotto, ecc.. È dell'opinione che l'obiettivo sia ampliare l'urbanizzazione.

**Cortese Luca:** chiede all'arch. Seraglio chiarimenti in merito all'art. 4 dell'accordo e cosa potrà accadere se il comune di Zugliano non dia corso alla variante al P.A.T.I..

**Arch. Seraglio:** replica, informando che dovranno essere rivisti l'accordo ed il Piano.

**Sindaco:** nel rammentare il protocollo con il comune di Zugliano, ricorda che se detto comune non procederà come convenuto, il consiglio comunale di Sarcedo dovrà nuovamente esprimersi sulle necessarie modifiche da apportare all'accordo ed al Piano; tuttavia, osserva come – per quanto di sua conoscenza – il comune di Zugliano stia procedendo. Per concludere, evidenzia come – relativamente al rispetto dei principi previsti dalla legge regionale 11 del 2004 – sia stata effettuata la V.A.S. in occasione della redazione del P.A.T.I., il quale è stato poi regolarmente approvato dalla Regione Veneto, ad ulteriore testimonianza della sua conformità alla predetta legge regionale 11/2004.

**Tammaro:** ribadisce la propria opinione, vale a dire la rovina del territorio e la rovina di piccoli proprietari, ai quali si vuole portar via parte della proprietà terriera – a fronte di pochi euro – per realizzare case ed un albergo. Ribadisce la propria netta contrarietà al progetto in esame e si dissocia dall'oggetto della discussione, la cui responsabilità ricade sui consiglieri comunali. Conclude, indugiando sulla concertazione prevista dall'accordo, esprimendo la proprio netta contrarietà, attesa l'esiguità di quanto indicato come valore perequativo, in rapporto ad altre fattispecie sostanzialmente analoghe.

**Sindaco:** ribadisce come l'amministrazione rispetti il P.A.T.I., approvato dalla Regione, e copianificato con la Regione medesima e la Provincia. Del ché, il P.A.T.I. stesso è rispettoso delle leggi regionali.

**Tessaro:** dapprima ricorda le criticità già evidenziate – nel corso della seduta del 12 luglio u.s. – sull'argomento, rispetto al quale non ravvede novità; dopodiché, sottolinea come si andrà a modificare il territorio con solamente sei voti, di altrettanti consiglieri. Si sofferma sul business

plan presentato dallo studio ADACTA, dove è chiarito che – dal punto di vista finanziario – l'intera operazione non è realisticamente attuabile senza ulteriori volumetrie. Evidenzia nuovamente l'incompatibilità del consigliere Zerbaro, dando lettura dell'art. 78 del T.U.O.E.L.. Ricorda, quindi, la composizione societaria della Golf Promozioni s.r.l., all'interno della quale v'è una s.a.s., avente come socio un cugino del consigliere Zerbaro. Legge l'art. 246 del c.p.c., soffermandosi poi sulla visura camerale della s.a.s. in argomento, illustrandone i contenuti. Ribadisce, nuovamente, il contenuto dell'art. 78 predetto, sostenendo come, nel caso in esame, non si sia nell'ambito di un piano urbanistico generale, preso atto anche della comunicazione di avvio di procedimento finalizzato all'apposizione del vincolo preordinato all'esproprio, che fa riferimento agli articoli 10 ed 11 e non all'articolo 9 del T.U. degli espropri. Indugia sulla deliberazione n. 21 del 12 luglio u.s., soffermandosi sul titolo dell'accordo, esprimendo la propria opinione sul concetto di "per se e per terzi negozialmente collegati" e sottolineando come sia stato sottoscritto altro. Prosegue, intrattenendosi sul soggetto sottoscrittore, per conto del comune, dell'accordo medesimo, soggetto diverso da quello indicato nella deliberazione e non avente i poteri di rappresentanza dell'ente, i quali sono in capo solamente al direttore generale. Sottolinea come erroneamente sia stata fatta la comunicazione collettiva, con gli avvisi pubblici, e non "ad personam" per l'avvio di procedimento finalizzato all'apposizione di un vincolo preordinato all'esproprio, poiché erroneamente sono stati considerati tra i soggetti destinatari anche coloro i quali avevano già sottoscritto un preliminare di vendita e che pertanto non dovevano essere annoverati tra gli interessati.

**Sindaco:** ricorda come il deliberato stesso preveda la facoltà ed il potere – per il sottoscrittore dell'atto – di apportare modifiche allo schema approvato, come il responsabile di area tecnica sia legalmente legittimato a rappresentare l'ente e come, ad ogni buon conto, il notaio non avrebbe consentito ad un soggetto non legittimato di sottoscrivere l'atto; l'intervento del notaio, conclude, ha dato – e dà – garanzie e certezze sui poteri di firma.

Dopodiché – al fine di acquisire i pareri di regolarità tecnica sugli emendamenti presentati – il sindaco dispone la sospensione della seduta per minuti quindici. Alle ore 21:35 la seduta è sospesa.

Alle ore 21:55 la seduta riprende. Effettuato l'appello, risultano presenti il sindaco (Meneghello) ed i consiglieri Zerbaro, Pozzan, Cortese Fabio, Brazzale, Todeschini, Caretta, Cortese Luca e Tamaro, per un totale di n. 8 (otto) consiglieri, oltre al sindaco.

**Cortese Luca:** legge ed illustra gli emendamenti presentati – con un proprio documento (qui **allegato**, unitamente al parere di regolarità tecnica) – in occasione della seduta del 03-10-2012.

**Tamaro:** rammenta come il promotore si fosse a suo tempo impegnato per evitare le procedure espropriative, previste all'art. 15 dell'accordo. Nel chiedere se il promotore abbia formulato proposte appetibili agli interessati, conclude evidenziando la mancanza dell'interesse pubblico.

Dopodiché, il sindaco pone in votazione l'emendamento numero 3 del consigliere Cortese Luca. Con la seguente votazione, effettuata in forma palese, ai sensi di legge:

Presenti: nove;

Favorevoli: due;

Contrari: sette (Meneghello, Zerbaro, Pozzan, Cortese Fabio, Brazzale, Todeschini, Caretta);

Astenuti: ///

l'emendamento n. 3 è respinto.

Dopodiché, il sindaco pone in votazione l'emendamento numero 1 del consigliere Cortese Luca. Con la seguente votazione, effettuata in forma palese, ai sensi di legge:

Presenti: nove;

Favorevoli: due;

Contrari: sette (Meneghello, Zerbaro, Pozzan, Cortese Fabio, Brazzale, Todeschini, Caretta);

Astenuti: ///

l'emendamento n. 1 è respinto.

Dopodiché, il sindaco pone in votazione l'emendamento numero 2 del consigliere Cortese Luca. Con la seguente votazione, effettuata in forma palese, ai sensi di legge:

Presenti: nove;

Favorevoli: due;

Contrari: sette (Meneghello, Zerbaro, Pozzan, Cortese Fabio, Brazzale, Todeschini, Caretta);

Astenuti: ///

l'emendamento n. 2 è respinto.

Dopodiché, il sindaco pone in votazione l'emendamento numero 5 del consigliere Cortese Luca. Con la seguente votazione, effettuata in forma palese, ai sensi di legge:

Presenti: nove;

Favorevoli: due;

Contrari: sette (Meneghello, Zerbaro, Pozzan, Cortese Fabio, Brazzale, Todeschini, Caretta);

Astenuti: ///

l'emendamento n. 5 è respinto.

Dopodiché, il sindaco pone in votazione l'emendamento numero 4 del consigliere Cortese Luca. Con la seguente votazione, effettuata in forma palese, ai sensi di legge:

Presenti: nove;

Favorevoli: due;

Contrari: sette (Meneghello, Zerbaro, Pozzan, Cortese Fabio, Brazzale, Todeschini, Caretta);

Astenuti: ///

l'emendamento n. 4 è respinto.

**Tammaro:** legge ed illustra gli emendamenti proposti (qui **allegati** unitamente al parere di regolarità tecnica) specificando che gli stessi annullano e sostituiscono quelli presentati in occasione della seduta del 03-10-2012. Invita ad aspettare Zugliano, al fine di evitare ulteriore depauperamento del territorio, non potendosi escludere intervenenti sul P.A.T.I.. Non ritiene giusto prevedere ulteriori possibilità edificatorie all'interno del territorio, considerando che già è presente un'ampia volumetria. Osserva che concedere oggi tale quantità di volumetria edificabile può comportare, in seguito, l'impossibilità di concedere anche pochi volumi ad altri soggetti, per le loro esigenze.

**Sindaco:** osserva come la S.A.U. consumata nell'ambito del progetto in esame – tenendo conto delle previsioni regionali – sia appena l'8 per cento, circa, del totale della S.A.U. medesima. In ordine alla cubatura, il Comune s'impegnerà per quanto previsto, non di più, e non compenserà eventuali, ipotetici, errori, tenendo comunque conto che il margine di variazione previsto nell'accordo giunge al 10 per cento. Osserva come già in occasione della seduta del 12 luglio u.s. venne indicata l'incidenza complessiva della cubatura residenziale, il che permetterà comunque in futuro di soddisfare altre istanze, di altri soggetti per le loro esigenze.

**Todeschini:** ritiene necessario capire cosa significhi "fare il bene del paese"; evidenzia come qualcuno asserisca che la maggioranza intende rovinare il territorio comunale mentre così non è, poiché il progetto in esame è stato ben vagliato da tutta la maggioranza medesima, ivi compresi coloro i quali oggi non possono essere presenti per evidenti motivi tecnici. Ricorda – e qui ribadisce – di aver dichiarato come l'approvazione del progetto rappresenti un momento storico; sottolinea di rispettare chi la pensa diversamente, ma invita le persone a non ergersi ad uniche giudici e depositarie della verità.

**Tammaro:** ribadisce la propria opinione, secondo la quale la maggioranza non fosse ben al corrente di tutto, non conoscendo neanche le parentele.

Dopodiché, il sindaco pone in votazione l'emendamento numero 4 del consigliere Tammaro. Con la seguente votazione, effettuata in forma palese, ai sensi di legge:

Presenti: nove;

Favorevoli: due;

Contrari: sette (Meneghello, Zerbaro, Pozzan, Cortese Fabio, Brazzale, Todeschini, Caretta);

Astenuti: ///

l'emendamento n. 4 è respinto.

Dopodiché, il sindaco pone in votazione l'emendamento numero 1 del consigliere Tamarro. Con la seguente votazione, effettuata in forma palese, ai sensi di legge:

Presenti: nove;

Favorevoli: due;

Contrari: sette (Meneghello, Zerbaro, Pozzan, Cortese Fabio, Brazzale, Todeschini, Caretta);

Astenuti: ///

l'emendamento n. 1 è respinto.

Dopodiché, il sindaco pone in votazione l'emendamento numero 2 del consigliere Tamarro. Con la seguente votazione, effettuata in forma palese, ai sensi di legge:

Presenti: nove;

Favorevoli: due;

Contrari: sette (Meneghello, Zerbaro, Pozzan, Cortese Fabio, Brazzale, Todeschini, Caretta);

Astenuti: ///

l'emendamento n. 2 è respinto.

Dopodiché, il sindaco pone in votazione l'emendamento numero 3 del consigliere Tamarro. Con la seguente votazione, effettuata in forma palese, ai sensi di legge:

Presenti: nove;

Favorevoli: due;

Contrari: sette (Meneghello, Zerbaro, Pozzan, Cortese Fabio, Brazzale, Todeschini, Caretta);

Astenuti: ///

l'emendamento n. 3 è respinto.

Dopodiché, il sindaco pone in votazione l'emendamento numero 5 del consigliere Tamarro. Con la seguente votazione, effettuata in forma palese, ai sensi di legge:

Presenti: nove;

Favorevoli: due;

Contrari: sette (Meneghello, Zerbaro, Pozzan, Cortese Fabio, Brazzale, Todeschini, Caretta);

Astenuti: ///

l'emendamento n. 5 è respinto.

Dopodiché, il sindaco pone in votazione l'emendamento numero 6 del consigliere Tamarro. Con la seguente votazione, effettuata in forma palese, ai sensi di legge:

Presenti: nove;

Favorevoli: due;

Contrari: sette (Meneghello, Zerbaro, Pozzan, Cortese Fabio, Brazzale, Todeschini, Caretta);

Astenuti: ///

l'emendamento n. 6 è respinto.

**Cortese Luca:** ringrazia gli uffici ed il progettista per il lavoro svolto e la disponibilità sempre manifestata, confermando in loro la stima del gruppo. Dopodiché, pronunzia la propria dichiarazione di voto. In conclusione – dopo aver ringraziato anche i ragazzi del comitato "No golf" per il civile attivismo nel difendere il bene del paese – legge una lettera di un cittadino.

**Tamarro:** dichiara che non parteciperà alla votazione e ribadisce che il consigliere Zerbaro è in conflitto d'interessi, del ché mancano i numeri per approvare la deliberazione in argomento. È dell'opinione che si poteva approvare qualcosa di migliore, per l'interesse dei cittadini e per l'interesse generale.

**Brazzale:** Rammenta a tutti come l'accordo preveda solamente l'impegno a fare il possibile per proseguire con l'attività del golf e non l'obbligo di mantenerlo.

ESCONO I CONSIGLIERI CORTESI LUCA E TAMMARO. PRESENTI N. 6 (SEI) CONSIGLIERI, OLTRE AL SINDACO.

## **IL CONSIGLIO COMUNALE**

Richiamate:

- la Delibera consiliare n.6 del 10-01-2008 con la quale è stato adottato il Piano di Assetto del Territorio Intercomunale (P.A.T.I.) denominato "Terre di Pedemontana Vicentina", ai sensi dell'art. 15 della L.R. 23 aprile 2004, n. 11 e s.m.i.;
- la Delibera di Giunta Regionale del Veneto n.2777 del 30-9-2008 (pubbl. sul B.U.R. n.87 del 21-10-2008) con la quale è stata ratificata – ai sensi dell'art. 15, comma 6, della L.R. 11/2004 – l'approvazione del PATI dei Comuni di Breganze, Calvene, Fara Vicentino, Lugo di Vicenza, Montecchio Precalcino, Salcedo, Sarcedo e Zugliano, a seguito degli esiti della Conferenza dei Servizi tenutasi il 12-09-2008.

Richiamato il Documento del Sindaco datato 24-11-2011, del Piano degli Interventi denominato "Sarcedo turistica" (così come previsto dall'art. 18, comma 1, della L.R. 11/2004) di cui alla deliberazione consiliare n.40 del 29-11-2011 ed ivi allegato, i cui contenuti s'intendono, *per relationem*, qui riportati e trascritti parte integrante del presente atto.

Ricordato il Protocollo d'intesa per la realizzazione di un campo da golf a diciotto buche e relative strutture di supporto, da realizzarsi in parte in Comune di Sarcedo ed in parte in Comune di Zugliano (di cui alla deliberazione di Giunta Comunale n. 87 del 19-12-2011) sottoscritto in data 22-12-2011 (prot. com. in pari data, n. 10498).

Ricordata la deliberazione consiliare n.21 del 12/07/2012, con la quale è stato approvato l'accordo, ex art.6 L.R. 23/04/2004 n.11, tra il Comune di Sarcedo, la Golf Promozioni S.p.A. ed altri, per la realizzazione di un campo da golf e di un insediamento turistico / residenziale / commerciale / direzionale in località Barcon (Comune di Sarcedo) nel quadro del Piano di assetto del territorio intercomunale (P.A.T.I.). Piano degli interventi denominato "Sarcedo turistica" (poi sottoscritto in data 14/08/2012, con atto notaio Giovanni Muraro, in Asiago, rep. n.48036 racc. n.17011).

Ricordate – quali forme di consultazione e partecipazione – le assemblee pubbliche del 3 ottobre 2011 e del 8 giugno 2012, tenutesi presso la locale scuola elementare, nel corso delle quali sono state presentate diverse, e successive, fasi dell'iniziativa.

Preso atto del Piano degli Interventi, denominato "Variante Sarcedo turistica", redatto dall'arch. Barnaba Seraglio, depositato agli atti U.T.C., formato dai seguenti elaborati:

- V1 – Relazione programmatica e V4 – Norme Tecniche Operative, con i relativi allegati;
- V2 – estratto della tavola "7.Zonizzazione intero territorio comunale" stato di fatto;
- V3 – estratto della tavola "7.Zonizzazione intero territorio comunale" progetto di variante.

Considerato che il documento illustrato dal Sindaco in data 24 novembre 2011 (approvato con delibera di Consiglio Comunale n.40/2011) è stato trasmesso in data 26/07/2012 (prot. n.6054) ai sensi dell'art.18 della L.R. 11/2004 ad altri enti, eventualmente e potenzialmente interessati.

Preso atto dell'invio in data 18-09-2012, di apposite note:

- all'ULSS di competenza, prot. n.7433, per il parere di competenza;
- all'Ufficio del Genio Civile e Consorzio di Bonifica, per l'acquisizione del nulla osta per la compatibilità idraulica, prot. n.7434.

Ricordate le pubblicazioni del pubblico avviso di avvio del procedimento effettuate (anche ai fini della più ampia partecipazione) ai sensi dell'art. 11 del d.P.R. 327/2001, su:

- Albo Pretorio informatico del Comune, in data 12-09-2012;
- Quotidiano a diffusione nazionale "Il Corriere della Sera", in data 12-09-2012;
- Quotidiano a diffusione locale "Il Gazzettino", in data 12-09-2012;
- Albo Pretorio informatico della Regione Veneto, in data 12-09-2012 ([www.regioneveneto.bandit.it/albo\\_pretorio](http://www.regioneveneto.bandit.it/albo_pretorio)).

Ricordato che per il 01-10-2012 è stata convocata la commissione consiliare per l'urbanistica, i ll.pp., la politica del territorio, ecc., per trattare l'argomento in esame.

Richiamati:

- il combinato disposto degli artt. 114, commi 1 e 2, 117, commi 3 e segg., e 118, commi 1 e 2 (articoli, questi ultimi, entrambi in tema di attribuzioni di funzioni amministrative ai Comuni, sulla base dei principi di sussidiarietà, differenziazione ed adeguatezza nonché in tema di titolarità di funzioni amministrative, proprie o conferite) della Costituzione, come modificati e/o sostituiti con Legge Costit.le 18-10-2001 n. 3;

- il combinato disposto degli artt. 1, co. secondo, e 4 della L. 15.03.1997 n. 59, ed 1 del d.lgs. 31.3.1998 n. 112.
- l'art. 5 dello Statuto comunale.
- gli artt. 3, 13, 42 e 78 del d.lgs. 267/2000 e gli artt. 4 e 5 del d.lgs. 165/2001;
- gli artt. 17 e 18 della L.R. 23.04.2004, n. 11 (Norme per il governo del territorio);
- il d.lgs. 31.03.1998, n. 112 (Conferimento di funzioni e compiti amministrativi dello Stato alle regioni ed agli enti locali, in attuazione del capo I della L. 15 marzo 1997, n. 59) con particolare riferimento al Titolo III (Territorio, ambiente e infrastrutture).
- L.R. 13 aprile 2001, n. 11 (Conferimento di funzioni e compiti amministrativi alle aa.ll. in attuazione del decreto legislativo 31 marzo 1998, n. 112);
- il d.P.R. 08-06-2011, n. 327 (T.U. delle disposizioni legislative e regolamentari in materia di espropriazione per pubblica utilità).

Richiamata la deliberazione del Consiglio Comunale n. 5 del 16-04-2012, con la quale sono stati approvati il Bilancio di Previsione 2012 ed i relativi allegati;

Visto il parere favorevole di sola regolarità tecnica, ex art. 49 del d.lgs. 267/2000;

Preso atto che il Segretario Comunale ha attestato la conformità del presente provvedimento alle leggi, allo Statuto ed ai Regolamenti vigenti.

Con votazione unanime (sette) favorevole, effettuata in forma palese, ai sensi di legge

### **DELIBERA**

1. DI ADOTTARE il Piano degli Interventi denominato "Variante Sarcedo turistica", a firma dell'arch. Barnaba Seraglio, in atti U.T.C., composto dai seguenti elaborati agli atti della presente deliberazione,
  - V1 - Relazione programmatica e V4 - Norme Tecniche Operative, con i relativi allegati;
  - V2 - estratto della tavola "7.Zonizzazione intero territorio comunale" stato di fatto;
  - V3 - estratto della tavola "7.Zonizzazione intero territorio comunale" progetto di variante.
2. Di prevedere che, ad efficacia dell'atto di approvazione del Piano degli Interventi in argomento, sugli immobili da espropriare viene apposto il vincolo preordinato all'esproprio, ai sensi del d.P.R. n. 327/2001.

\*\*\*\*\*

Alle ore 23:25 la seduta è sciolta.

**Oggetto: ADOZIONE PIANO DEGLI INTERVENTI DENOMINATO "VARIANTE SARCEDO TURISTICA".**

Pareri art. 49 – comma 1 – Decreto Legislativo n. 267 del 18.08.2000

I responsabili dei servizi per la regolarità tecnica:

Parere

Addì,

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO  
F.to GEOM. FRANCESCO TONIOLO

Il responsabile del servizio per la regolarità contabile:

Il Segretario Comunale attesta la conformità della presente deliberazione alle leggi, allo statuto ed ai regolamenti.

Parere

Addì,

IL SEGRETARIO COMUNALE  
F.to DOTT. STEFANO FUSCO