



COMUNE DI SARCEDO

PROVINCIA DI VICENZA

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

IL PRESIDENTE
F.to MENEGHELLO GIORGIO

REP. N. **11**

DEL **14-04-2009**

IL SEGRETARIO COMUNALE
F.to EMANUELE DR. GAETANO

OGGETTO:

ESAME OSSERVAZIONI ED APPROVAZIONE PIANO DEGLI INTERVENTI.

REFERTO DI PUBBLICAZIONE

Certifico io sottoscritto che copia della presente deliberazione viene oggi pubblicata all'albo pretorio comunale, ove resterà per 15 giorni consecutivi.

Addi _____

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO
F.to THIELLA MARIA PIA

La presente copia è conforme all' originale agli atti di questo ufficio.

Addi _____

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO
THIELLA MARIA PIA

CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'

Si certifica che la presente deliberazione:
- è stata pubblicata per 15 giorni consecutivi senza reclami od opposizioni;
- è divenuta esecutiva per decorrenza di termini;
- è copia conforme all'originale agli atti di questo ufficio.

Addi _____

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO
THIELLA MARIA PIA

L'anno **duemilanove** il giorno **quattordici** del mese di **aprile** alle ore **19:00**, nella sala delle adunanze consiliari. Previa notifica degli inviti personali, avvenuta nei modi e termini di legge, si è riunito il Consiglio Comunale, in sessione **Straordinaria** di **Prima** convocazione.

MENEGHELLO GIORGIO	Presente
ZERBARO LUCIANO	Presente
TODESCHINI DOMENICO	Presente
CORTESE FABIO	Presente
FIORASO CLAUDIO	Presente
SEGALLA GRAZIANO EGIDIO	Assente
PAULETTO MIRIAM	Assente
VETERLANI LUCIANO	Presente
MEDA CORRADO	Presente
PARISOTTO DEBORA	Presente
POZZAN GIOVANNI	Presente
DALLA LIBERA GIUSEPPE	Presente
CHEMELLO LUIGINO	Presente
LUCA CORTESE	Presente
TAMMARO ANTONIO	Presente
SEGANFREDDO DOMENICO	Presente
TESSARO ROBERTO	Presente

L'assessore esterno MEDA DANILO è Presente

Partecipa alla seduta il Segretario Comunale EMANUELE DR. GAETANO

Il Sig. MENEGHELLO GIORGIO nella sua qualità di Sindaco assume la presidenza e, riconosciuta legale l'adunanza, invita i presenti a prendere in esame l'oggetto sopra riportato.

Relaziona l'Assessore Pozzan:

In data 22.01.2009 il Consiglio Comunale di Sarcedo con proprio provvedimento n. 2 ha adottato il Piano degli interventi di allineamento al PATI approvato e allo strumento vigente consistente nel Piano Regolatore Generale.

A seguito di regolare procedura di deposito e pubblicità su due quotidiani a diffusione locale, sono pervenute n. 16 Osservazioni, di cui n. 3 fuori termine massimo.

Le Osservazioni sono elencate all'allegato A) del presente atto e sono state oggetto di una preventiva valutazione eseguita dall'Ufficio Tecnico Comunale che ne ha valutato la pertinenza, secondo lo spirito del Documento preliminare del Sindaco.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Sentita la relazione dell'Assessore;

Richiamata la Deliberazione di Consiglio Comunale n. 6 del 10.01.2008 con la quale è stato adottato il Piano di Assetto del Territorio Intercomunale (P.A.T.I.) denominato "Terre di Pedemontana Vicentina", ai sensi dell'art. 15 della LR 23 aprile 2004, n. 11 e successive modificazioni;

Richiamata la Delibera di Giunta Regionale del Veneto n. 2777 del 30.09.2008, pubblicata sul BUR n. 87 del 21.10.2008, con la quale è stata ratificata, ai sensi dell'art. 15, comma 6, della LR 11/2004, l'approvazione del PATI dei Comuni di Breganze, Calvene, Fara Vicentino, Lugo di Vicenza, Montecchio Precalcino, Salcedo, Sarcedo e Zugliano a seguito degli esiti della Conferenza dei Servizi tenutasi il 12.09.2008;

Visto che il Piano Regolatore Comunale del Comune di Sarcedo è costituito da:

- Piano di Assetto del Territorio Intercomunale (PATI) tra i Comuni di Breganze, Calvene, Fara Vicentino, Lugo di Vicenza, Montecchio Precalcino, Salcedo, Sarcedo e Zugliano ratificato, ai sensi dell'art. 15, comma 6, della LR 11/2004, ratificato con Delibera di Giunta Regionale del Veneto n. 2777 del 30.09.200 a seguito degli esiti della Conferenza dei Servizi tenutasi il 12.09.2008;
- Piano degli Interventi, la cui efficacia è assunta dal Piano Regolatore Generale vigente per le sue sole parti compatibili con il PATI, ai sensi dell'art. 48 c. 5 della L.R. 11/2004

Richiamata la Delibera di Consiglio Comunale n. 46 del 30.09.2008 con la quale, ai sensi dell'art. 18 comma 1 della LR 11/2004 il Sindaco ha illustrato il Documento preliminare in cui sono evidenziati i contenuti e le previsioni del PI;;

Richiamata la Delibera di Consiglio Comunale n. 2 del 22.01.2009 con la quale, è stato adottato il Piano degli Interventi;

Preso atto che, come previsto dall'art. 18 comma 3° della LR 11/2004, il Piano è stato depositato a disposizione del pubblico per trenta giorni consecutivi a partire dal 27.01.2009, decorsi i quali chiunque ha potuto formulare osservazioni entro i successivi trenta giorni che sono scaduti il 28.03.2009;

Preso atto che come previsto dall'art. 18 comma 3° della LR 11/2004 dell'avvenuto deposito è stata data notizia mediante avviso pubblicato su due quotidiani a diffusione locale e cioè il "Gazzettino" e "Il Giornale di Vicenza";

Accertato che successivamente alla pubblicazione sono pervenute n. 16 osservazioni inerenti il Piano degli Interventi adottato, di cui n. 3 fuori termine;

N.	OGGETTO	Data Presentazione	Protocollo
1	Classificazione di allevamenti zootecnici esistenti nell'ambito della redazione del Piano degli interventi	26.01.2009	565
2	Richiesta di modifica intervento su un edificio schedato che preveda la demolizione di un ex annesso rustico e la realizzazione di un edificio residenziale di mc. 600.	24.03.2009	2548
3	Richiesta di lieve traslazione di una volumetria già prevista nella ZARC n. 12 per adeguamento alla distanza dal confine di proprietà.	25.03.2009	2581
4	Richiesta di aggiornamento della scheda n. 22 Nuclei di interesse storico ambientale in quanto carente della sagoma dell'edificio esistente	26.03.2009	2648
5	Richiesta di revisione scheda n. 20 Nuclei di interesse storico ambientale e richiesta di modifica ampiezza cono visuale	27.03.2009	2656
6	Richiesta di revisione scheda n. 21 Nuclei di interesse storico ambientale con previsione di demolizione di un accessorio e realizzazione di un nuovo edificio residenziale-	27.03.2009	2675
7	Richiesta di inserimento di un cambio di destinazione d'uso in una porzione di edificio ex produttivo per recupero volume residenziale.	27.03.2009	2676
8	Richiesta di adeguamento al vigente PRG relativamente ad un intervento su un edificio scheda n. 16 Nuclei di interesse storico ambientale	27.03.2009	2682
9	Richiesta di modifica scheda n. 20 Nuclei di interesse storico ambientale e modifica ampiezza cono visuale -	30.03.2009	2695
10	Richiesta di inserimento di un'area attualmente in zona agricola in zona artigianale di completamento	30.03.2009	2696
11	Richiesta di modifica degli artt. 6 e 20 delle NTO PI	30.03.2009	2713
12	Richiesta di modifica all'art. 5 delle NTO PI	30.03.2009	2714
13	Richiesta di chiarimento su previsione grado di intervento di un edificio sito in Centro Storico.	30.03.2009	2717
14	Richiesta cambio di destinazione d'uso di un'area ad uso stoccaggio attività produttiva	31.03.2009	2744
15	Richiesta correzioni cartografia e norme tecniche di attuazione	31.03.2009	2761
16	Integrazione all'Osservazione n. 12	02.04.2009	2859

Richiamati i seguenti atti normativi:

Leggi 17.08.1942, n. 1150, 6.08.1967, n. 765, 28.01.1977, n. 10 e successive modifiche ed integrazioni;

Legge Regionale n. 11 del 23.04.2004, e smi;

Visto il D. Lgs n. 267/20000 e successive modifiche ed integrazioni;

Dato atto, pertanto, che la procedura per approvazione è quella prevista dal 3° e 4° comma dell'art. 18 della LR 11/2004;

Ritenuto di procedere all'approvazione del Piano degli Interventi redatto dall' ing. Luca Zanella con studio in Udine (UD) e dall' Ufficio Tecnico Comunale;

Assunti:

- il parere di regolarità tecnica del Responsabile dell'Area Tecnica di cui all'art. 49 comma 1 del D. Lgs. n. 267/2000;
- il parere della Commissione Urbanistica Consiliare in data 06.04.2009 ;
- il parere di conformità alle leggi, allo statuto ed ai regolamenti vigenti da parte del Segretario Comunale;
- il parere ULSS in data 01.04.2009 prot. n. 2814;
- il parere del Genio Civile prot. n. 575579 del 11.08.2005 e parere del Consorzio di Bonifica Medio Astico Bacchiglione prot. n. 5918 del 02.08.2005;
- il parere della Regione Veneto Servizio Forestale Regionale nota prot. n. 38265.48.030901 E.400.17.1 del 23.01.2009 pervenuta agli atti del Comune il 26.01.2009 prot. n. 607;

Invitati i Consiglieri Comunali ad astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione delle parti per le quali sussista una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'Amministrazione o di parenti o affini fino al 4° grado;

Ravvisata l'opportunità di procedere alla votazione per singola osservazione, avvertendo i consiglieri che ai sensi dell'art. 78 comma 2° del D.to Lgs 267/2000 devono astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione per le osservazioni il cui oggetto riguardi interessi propri o di loro parenti o affini sino al quarto grado;

Viste le sentenze del TAR Veneto 06.08.2003 n. 4159 e 18.04.2002 n. 6506;

Viste le dichiarazioni all'uopo rese dal Sindaco e dai Consiglieri medesimi, acquisiti agli atti;

Rilevato che le proposte sulle singole osservazioni tengono conto dell'istruttoria sulle stesse effettuata dall'ufficio tecnico comunale e delle motivazioni ivi inserite per ritenerle accoglibili, non accoglibili o parzialmente accoglibili

Si procede pertanto all'esame e votazione sulle singole osservazioni:

Proposta Osservazione N. 1: ACCOGLIERE come da proposta grafica depositata dai tecnici progettisti prot. n. 3027 del 08.04.2009 in quanto PERTINENTE, come risulta dalla relazione agronomica depositata dal proprietario nell'osservazione, l'allevamento zootecnico esistente per le sue caratteristiche, verificate ai sensi della DGRV n. 3178/2004 deve avere le seguenti fasce:

- Distanza dai confini di proprietà mt. 15,00;
- Distanza dai limiti della zona agricola mt. 150,00;
- Distanza con le residenze sparse mt. 75,00;

- Distanza residenze concentrate (centri abitati) mt. 150,00

Dibattito: //

Con la seguente votazione resa per alzata di mano:

Presenti n. 15 Votanti n. 15

Favorevoli n. 15 Contrari n. / Astenuti n. /

DELIBERA

Di ACCOGLIERE l' Osservazione n. 1

Proposta Osservazione N. 2 : NON ACCOGLIERE in quanto NON PERTINENTE poichè non si conforma ai principi ispiratori del Piano degli Interventi

Dibattito:

TESSARO: Esprime dubbi sulla proposta di non accoglimento della osservazione perché tra i principi ispiratori del Piano vi è quello di accogliere le richieste per bisogni familiari e quindi la stessa si pone in linea con tali principi. Noi voteremo contro la proposta di non accoglimento.

SINDACO: L'osservazione non è pertinente perché non è riferita ad una previsione di questo Piano degli interventi.

Con la seguente votazione resa per alzata di mano:

Presenti n. 15 Votanti n. 11

Favorevoli n. 10

Contrari n. 1 (Tessaro)

Astenuti n. 4 (Seganfreddo, Tammaro, Chemello e Cortese Luca)

DELIBERA

Di NON ACCOGLIERE l' Osservazione n. 2.

Proposta Osservazione N. 3: NON ACCOGLIERE in quanto NON PERTINENTE poichè non si conforma ai principi ispiratori del Piano degli Interventi.

Dibattito: //

Con la seguente votazione resa per alzata di mano:

Presenti n. 15 Votanti n. 10

Favorevoli n. 10 Contrari n. /

Astenuti n. 5 (Seganfreddo, Tammaro, Chemello, Cortese Luca e Tessaro)

DELIBERA

Di NON ACCOGLIERE l' Osservazione n. 3.

Esce dall'aula il Consigliere Dalla Libera.

PRESENTI N. 14

Proposta Osservazione N. 4: NON ACCOGLIERE in quanto NON PERTINENTE poichè non si conforma ai principi ispiratori del Piano degli Interventi. In ogni caso si fa presente che, come previsto dall'art. 22 comma 3° delle NTO adottate, per le porzioni di edifici esistenti non cartografati è comunque prevista la classificazione nel grado di intervento n. 3

Dibattito: //

Con la seguente votazione resa per alzata di mano:

Presenti n. 14 Votanti n. 9

Favorevoli n. 9

Contrari n. /

Astenuti n. 5 (Seganfreddo, Tammaro, Chemello, Cortese Luca e Tessaro)

DELIBERA

Di NON ACCOGLIERE l' Osservazione n. 4.

Rientra in aula il consigliere Dalla Libera

Esce il consigliere Fioraso

PRESENTI N. 14

Proposta Osservazione N. 5: NON ACCOGLIERE in quanto NON PERTINENTE per i primi tre punti poichè non si conformano ai principi ispiratori del Piano degli Interventi –

ACCOGLIERE come da proposta grafica depositata dai tecnici progettisti prot. n. 3027 del 08.04.2009 in quanto PERTINENTE relativamente all'ultimo punto connesso alla richiesta di riduzione del cono Visuale poichè la previsione contenuta nel PI adottato modifica quanto previsto nel PRG vigente ed integra le previsioni del PATI all'art. 26 delle NTA.

Dibattito:

TESSARO: Non si capisce perché si considera pertinente l'osservazione considerato che con l'adozione del Piano degli Interventi sono stati fissati dei principi in materia di coni visuali che, di fatto, con l'accoglimento dell'osservazione vengono smentiti.

SINDACO: L'osservazione è pertinente perché riferita ad una previsione di questo Piano degli Interventi. In questa sede si propone di riportare il cono visuale alla previsione del PRG vigente.

TESSARO: Si chiede di capire quali siano i principi ispiratori del Piano degli Interventi in materia di coni visuali.

SINDACO: Il Piano degli Interventi doveva individuare l'orientamento e l'ampiezza dei coni visuali. Non vi è però una regola sulla loro ampiezza. Alla luce della osservazione presentata si ritiene congruo ridurre il cono all'ampiezza già prevista dal PRG vigente.

TODESCHINI: Le osservazioni presentate sono sottoposte alla valutazione del Consiglio al quale è richiesto di stabilire cosa fare.

POZZAN: La struttura del PATI è il frutto di una concertazione promossa con diversi enti ed organismi e di varie assemblee pubbliche nel corso delle quali sono stati sentiti i cittadini e le loro posizioni sul documento urbanistico che, quindi, non è da considerare uno strumento rigido ma aperto anche ad eventuali osservazioni dei cittadini medesimi. In questa ottica, in relazione all'osservazione in esame, si è riscontrato che il gravame posto sull'area interessata è maggiore del vincolo già posto nel Piano regolatore e, quindi, si è ritenuto di ripristinare quest'ultimo.

TESSARO: Soddisfatto della risposta data dall'Assessore considerato che il gravame posto è superiore al beneficio pubblico che ne deriva. Intende ricordare comunque che questo è un principio che deve essere riportato nell'esame di ogni singola osservazione.

Preannuncia voto favorevole alla proposta sull'osservazione.

Con la seguente votazione resa per alzata di mano:

Presenti n. 14 Votanti n. 12

Favorevoli n. 12

Contrari n. /

Astenuti n. 2 (Tammaro e Seganfreddo)

DELIBERA

Di ACCOGLIERE PARZIALMENTE con le seguenti integrazioni l' Osservazione n. 5: NON ACCOGLIERE in quanto NON PERTINENTE per i primi tre punti poichè non si conformano ai principi ispiratori del Piano degli Interventi –

ACCOGLIERE come da proposta grafica depositata dai tecnici progettisti prot. n. 3027 del 08.04.2009 in quanto PERTINENTE relativamente all'ultimo punto connesso alla richiesta di riduzione del cono Visuale poichè la previsione contenuta nel PI adottato modifica quanto previsto nel PRG vigente ed integra le previsioni del PATI all'art. 26 delle NTA.

Rientra in aula il consigliere Fioraso

PRESENTI N. 15

Proposta Osservazione N. 6: NON ACCOGLIERE in quanto NON PERTINENTE poichè non si conforma ai principi ispiratori del Piano degli Interventi

Dibattito:

TESSARO: Chiede come si configura la presente osservazione rispetto al cosiddetto "Piano casa".

POZZAN: Rileva che nella presente osservazione non si discute di demolizioni e trasposizioni e che la stessa non si configura in linea con gli indirizzi di questo Piano degli interventi. Sarà da esaminare eventualmente in occasione di altro Piano degli Interventi.

Con la seguente votazione resa per alzata di mano:

Presenti n. 15 Votanti n. 10

Favorevoli n. 10

Contrari n. /

Astenuti n. 5 (Tammaro, Segnanfreddo, Chemello, Cortese Luca e Tessaro)

DELIBERA

Di NON ACCOGLIERE l' Osservazione n. 6

Proposta Osservazione N. 7: NON ACCOGLIERE in quanto NON PERTINENTE poichè non si conforma ai principi ispiratori del Piano degli Interventi

Dibattito: //

Con la seguente votazione resa per alzata di mano:

Presenti n. 15 Votanti n. 10

Favorevoli n. 10

Contrari n. /

Astenuti n. 5 (Tammaro, Segnanfreddo, Chemello, Cortese Luca e Tessaro)

DELIBERA

Di NON ACCOGLIERE l' Osservazione n. 7.

Proposta Osservazione N. 8: ACCOGLIERE come da proposta grafica depositata dai tecnici progettisti prot. n. 3027 del 08.04.2009 in quanto PERTINENTE poichè la trasposizione delle schede effettuata dal PI adottato è errata nel punto indicato dall'osservazione

Dibattito: //

Con la seguente votazione resa per alzata di mano:

Presenti n. 15 Votanti n. 15

Favorevoli n. 15 Contrari n. / Astenuti n. /

DELIBERA

Di ACCOGLIERE l' Osservazione n. 8

Esce il consigliere Fioraso

PRESENTI N. 14

Proposta Osservazione N. 9: NON ACCOGLIERE in quanto NON PERTINENTE il primo punto poichè non si conforma ai principi ispiratori del Piano degli Interventi

ACCOGLIERE come da proposta grafica depositata dai tecnici progettisti prot. n. 3027 del 08.04.2009 in quanto PERTINENTE il secondo punto della richiesta come per l'Osservazione n. 5

Dibattito: //

Con la seguente votazione resa per alzata di mano:

Presenti n. 14 Votanti n. 12

Favorevoli n. 12 Contrari n. Astenuti n. 2 (Tammaro e Seganfreddo)

DELIBERA

Di ACCOGLIERE PARZIALMENTE con le seguenti integrazioni l' Osservazione n. 9: NON ACCOGLIERE in quanto NON PERTINENTE il primo punto poichè non si conforma ai principi ispiratori del Piano degli Interventi

ACCOGLIERE come da proposta grafica depositata dai tecnici progettisti prot. n. 3027 del 08.04.2009 in quanto PERTINENTE il secondo punto della richiesta come per l'Osservazione n. 5

Rientra in aula il Consigliere Fioraso

PRESENTI N. 15

Proposta Osservazione N. 10: NON ACCOGLIERE in quanto NON PERTINENTE poichè non si conforma ai principi ispiratori del Piano degli Interventi

Dibattito: //

Con la seguente votazione resa per alzata di mano:

Presenti n. 15 Votanti n. 10

Favorevoli n. 10

Contrari n. /

Astenuti n. 5 (Tammaro, Seganfreddo, Chemello, Cortese Luca e Tessaro)

DELIBERA

Di NON ACCOGLIERE l' Osservazione n. 10

Esce dall'aula il consigliere Tessaro

PRESENTI N. 14

Proposta Osservazione N. 11: NON ACCOGLIERE ancorché PERTINENTE. Non si ritiene opportuna la modifica proposta alla norma poichè gli artt. 6 e 20 delle NTO del PI adottato sono da ritenersi completi e soddisfacenti in relazione alla possibilità di intervento nell'area.

Dibattito: //

Con la seguente votazione resa per alzata di mano:

Presenti n. 14 Votanti n. 12

Favorevoli n. 12 Contrari n. / Astenuti n. 2 (Chemello e Cortese Luca)

DELIBERA

Di NON ACCOGLIERE l' Osservazione n. 11.

Proposta Osservazione N. 12: NON ACCOGLIERE ancorché PERTINENTE. Per quanto riguarda il primo punto, la domanda non è accoglibile in quanto le definizioni sono state preventivamente concordate con gli altri Comuni appartenenti al PATI approvato.

Quanto al secondo punto, relativo alla distanza dai limiti di zona l'osservazione ancorché pertinente, non è accoglibile in quanto tale proposta comporterebbe la indiretta riformulazione dei limiti di zona in particolare con riferimento alle aree agricole poiché la edificazione a confine di zona costituirebbe una implicita trasformazione delle predette aree agricole rendendole pertinenze degli edifici.

Dibattito:

CHEMELLO: Precisa che in commissione consiliare si è discusso a lungo sull'argomento e che il proprio gruppo sarebbe favorevole ed accogliere l'osservazione in quanto in altri casi si è registrato l'accoglimento della richiesta.

POZZAN: Riferisce che la norma in questione è stata introdotta con il Piano degli interventi dopo che l'argomento era stato discusso in commissione urbanistica prima dell'adozione del Piano.

Lo scopo è quello di non creare indirettamente pertinenze a vantaggio di edifici siti in zona residenziale al confine con zona agricola.

TAMMARO: Riferisce di aver riflettuto a lungo in relazione a questo argomento e di aver concluso che se questa norma limita un diritto acquisito fino ad ora da parte degli interessati sarebbe opportuno mantenere questo diritto nei confronti di chi lo deteneva prima dell'adozione del P.I., in base alle norme previgenti, e non riconoscere lo stesso diritto ad altri per il futuro.

SINDACO: Osserva che quando è stato illustrato il Piano degli interventi il consigliere Tammaro aveva accettato la modifica normativa che si andava a proporre in relazione ai cinque metri, mentre oggi cambia orientamento.

Noi riteniamo che accogliere l'osservazione significhi dare vantaggi solo ad alcuni e non a tutti.

Peraltro non si vede perché si debbano creare pertinenze in zone non omogenee.

Se un cittadino dovesse avere necessità di ampliare potrà avanzare richiesta di modifica al Piano degli interventi.

POZZAN: Sottolinea che non sussiste alcun diritto acquisito in quanto un ampliamento costituisce nuova edificazione ed in quanto tale soggiace alla mutata normativa.

TAMMARO: Il Sindaco spieghi perché riduce i con i visuali nelle aree di Fioraso.

Se ha ritenuto valida quella osservazione, allo stesso modo dovrebbe essere recepita quella in esame.

E' certamente diverso mantenere un diritto piuttosto che chiedere di poterlo esercitare.

Anche in commissione era emersa qualche perplessità sul punto da parte della maggioranza.

Con la seguente votazione resa per alzata di mano:

Presenti n. 14 Votanti n. 10

Favorevoli n. 10 Contrari n. /

Astenuti n. 4 (Tammaro, Segnanfreddo, Chemello e Cortese Luca)

DELIBERA

Di NON ACCOGLIERE l' Osservazione n. 12.

Proposta Osservazione N. 13: NON ACCOGLIERE in quanto NON PERTINENTE poiché non si conforma ai principi ispiratori del Piano degli Interventi

Dibattito: //

Con la seguente votazione resa per alzata di mano:

Presenti n. 14 Votanti n. 10

Favorevoli n. 10

Contrari n. /

Astenuti n. 4 (Tammaro, Segnanfreddo, Chemello e Cortese Luca)

DELIBERA

Di NON ACCOGLIERE l' Osservazione n. 13.

Proposta Osservazione N. 14: NON ACCOGLIERE in quanto NON PERTINENTE poichè non si conforma ai principi ispiratori del Piano degli Interventi.

Dibattito: //

Con la seguente votazione resa per alzata di mano:

Presenti n. 14 Votanti n. 10

Favorevoli n. 10

Contrari n. /

Astenuti n. 4 (Tammaro, Segnanfreddo, Chemello e Cortese Luca)

DELIBERA

Di NON ACCOGLIERE l' Osservazione n. 14.

Proposta Osservazione N. 15: ACCOGLIERE come da proposta depositata dai tecnici progettisti prot. n. 3027 del 08.04.2009 in quanto PERTINENTE poichè si chiede l' adeguamento di alcune imprecisioni cartografiche e normative.

Dibattito: //

Con la seguente votazione resa per alzata di mano:

Presenti n. 14 Votanti n. 14

Favorevoli n. 14 Contrari n. / Astenuti n. /

DELIBERA

Di ACCOGLIERE l' Osservazione n. 15.

Proposta Osservazione N. 16: NON ACCOGLIERE ancorché PERTINENTE come evidenziato in relazione al secondo punto dell'Osservazione n. 12

Dibattito: //

Con la seguente votazione resa per alzata di mano:

Presenti n. 14 Votanti n. 10

Favorevoli n. 10

Contrari n. /

Astenuti n. 4 (Tammaro, Segnanfreddo, Chemello e Cortese Luca)

DELIBERA

Di NON ACCOGLIERE l' Osservazione n. 16.

Rientra in aula il consigliere Tessaro

PRESENTI N. 15

IL CONSIGLIO COMUNALE

Sentiti gli interventi dei Consiglieri Comunali;

Richiamate le premesse della presente deliberazione;

Assunti:

il parere di regolarità tecnica del Responsabile dell'Area Tecnica di cui all'art. 49 comma 1 del D. Lgs. n. 267/2000;

il parere della Commissione Urbanistica Consiliare in data 06.04.2009 ;

il parere di conformità alle leggi, allo statuto ed ai regolamenti vigenti da parte del Segretario Comunale;

il parere ULSS in data 01.04.2009 prot. n. 2814;

il parere del Genio Civile prot. n. 575579 del 11.08.2005 e parere del Consorzio di Bonifica Medio Astico Bacchiglione prot. n. 5918 del 02.08.2005;

il parere della Regione Veneto Servizio Forestale Regionale nota prot. n. 38265.48.030901 E.400.17.1 del 23.01.2009 pervenuta agli atti del Comune il 26.01.2009 prot. n. 607;

Ritenuto di procedere alla discussione e votazione generale del Piano degli Interventi nel suo complesso;

Discussione su Piano degli interventi sul suo complesso:

CHEMELLO: Dichiaro di essere favorevole alla approvazione perché il PATI rappresenta un servizio ai cittadini.

TAMMARO: Osserva che molte osservazioni risultano non pertinenti molto probabilmente perché i cittadini sono stati confusi dalla richiesta ulteriore di esprimersi in merito al preesistente o meno interesse alle domande già giacenti.

Che poi ciò sia avvenuto in periodo elettorale è quantomeno strano.

Ne deriva un giudizio politico negativo sull'operato di questa amministrazione in relazione a questo Piano e che si estende anche alle altre iniziative adottate in materia urbanistica.

SINDACO: In merito al modulo distribuito precisa che in grassetto è specificato che non costituisce osservazione al Piano degli interventi in itinere.

Il modulo è stato predisposto per dare omogeneità alle domande giacenti da diverso tempo.

E' indubbio comunque che è impossibile confonderlo con le osservazioni al Piano.

Con la seguente votazione resa per alzata di mano:

Presenti n. 15 Votanti n. 14

Favorevoli n. 12

Contrari n. 2 (Tammaro, Seganfreddo)

Astenuti n. 1 (Tessaro)

DELIBERA

1. Di dare atto che durante il periodo di pubblicazione e deposito, sono pervenute presso il Comune di Sarcedo n. 16 osservazioni al Piano degli interventi adottato con D.C.C. n. 2 del 22.01.2009, che risultano elencate all'allegato A) del presente atto;
2. in esito alle votazioni sopra indicate e per le motivazioni spiegate:

- di accogliere le seguenti Osservazioni: n. 1– n. 8 - n. 15;
 - di non accogliere le seguenti Osservazioni n. 2 – n. 3 – n. 4 – n. 6 – n. 7 – n. 10 – n. 11 – n. 12 – n. 13 –n. 14 -16;
 - di accogliere parzialmente le seguenti Osservazioni: n. 5 – n. 9
3. DI APPROVARE ai sensi dell'art. 18 comma 3° e 4° della Legge regionale 11/2004 e successive modificazioni, il PIANO DEGLI INTERVENTI agli atti presso l'Ufficio tecnico, da modificare ed integrare, a cura dei tecnici progettisti Ufficio Tecnico Comunale e ing. Luca Zanella, per l'adeguamento e il recepimento delle sole Osservazioni accolte o parzialmente accolte contenute nella presente deliberazione:
4. - N. 1 Relazione Programmatica;
- N. 2 Norme Tecniche Operative;
- N. 3 Prontuario per la qualità architettonica e la mitigazione ambientale;
- N. 4 Registro dei crediti edilizi;
- N. 5 Edifici di interesse storico-ambientale;
- N. 6 Nuclei di interesse storico-ambientale;
- N. 6.1 Nuclei di interesse storico-ambientale schedatura degli edifici del nuovo nucleo N10;
- Tav. n. 7 Intero territorio Comunale scala 1/5000;
- Tav. n. 8.1 Zone Significative Sarcedo Nord – ex Lanificio scala 1/2000;
- Tav. n. 8.2 Zone Significative Sarcedo Sud – Zona Industriale artigianale scala 1/2000;
- Tav. n. 9 Centri Storici scala 1/1000;
- Tav. n. 10 Vincoli 1/5000
- Banca dati alfa-numerica e vettoriale contenente l'aggiornamento del quadro conoscitivo di riferimento nonché le informazioni contenute negli elaborati di cui alle lettere a), b), e c) dell'art. 18 della LR 11/2004.
4. Di conferire mandato al Responsabile dell'Area Tecnica di provvedere agli adempimenti di cui alla vigente normativa, applicando la procedura prevista dall'art. 18 5° e 6° comma della L.R. 11/2004 e successive modifiche ed integrazioni ed in particolare:
- Trasmettere copia del Piano degli interventi approvato all'Amministrazione Provinciale di Vicenza.
 - Di depositare presso la sede comunale copia del Piano per la libera consultazione;
 - Di provvedere alla pubblicazione dell'avviso della avvenuta approvazione del Piano degli interventi, sul BUR.
5. di dare atto che il Piano degli Interventi diventa efficace trascorsi 15 (quindici) giorni dopo la pubblicazione dell'avviso sul BUR.

ALLEGATO A)

N.	Codice pratica	Oggetto dell' Osservazione depositata	Data presentazione	Prot.llo	Esito Osservazioni
1	09R00565	Classificazione di allevamenti zootecnici esistenti nell'ambito della redazione del Piano degli interventi.	26.01.2009	565	
2	09R02548	Richiesta di modifica intervento su un edificio schedato che preveda la demolizione di un ex annesso rustico e la realizzazione di un edificio	24.03.2009	2548	

		residenziale di mc. 600.			
3	09R02581	Richiesta di lieve traslazione di una volumetria già prevista per adeguamento alla distanza dal confine di proprietà.	25.03.2009	2581	
4	09R02648	Richiesta di aggiornamento della scheda di PI n. 22 in quanto carente della sagoma dell'edificio esistente-	26.03.2009	2648	
5	09R02656	Richiesta di revisione gradi di intervento su nucleo di interesse storico-ambientale scheda n. 20 e richiesta di modifica ampiezza cono visuale	27.03.2009	2656	
6	09R02675	Richiesta di revisione scheda n. 21 Nuclei di interesse storico ambientale, prevedendo la demolizione di un accessorio e la realizzazione di un nuovo edificio	27.03.2009	2675	
7	09R02676	Richiesta di inserimento di un cambio di destinazione d'uso in una porzione di edificio ex produttivo per il recupero in residenza	27.03.2009	2676	
8	09R02682	Richiesta di modifica di intervento all'interno della scheda n. 16 Nuclei di interesse storico-ambientale	27.03.2009	2682	
9	09R02695	Richiesta di modifica grado di intervento proposto in scheda e modifica ampiezza cono visuale	27.03.2009	2695	
10	09R02696	Richiesta di trasformazione di un'area attualmente in zona agricola in area artigianale di completamento	30.03.2009	2696	

11	09R02713	Richiesta di modifica degli artt. 6 e 20 delle NTO PI	30.03.2009	2313	
12	09R02714	Richiesta di modifica all'art. 5 delle NTO PI	30.03.2009	2714	
13	09R02717	Richiesta di chiarimento su previsione grado di intervento di un edificio sito in Centro Storico.	30.03.2009	2717	
14	09R02744	Richiesta cambio di destinazione d'uso di un'area ad uso stoccaggio attività produttiva	31.03.2009	2744	
15	09R02761	Richiesta di correzioni della cartografia e delle Norme Tecniche Operative	31.03.2009	2761	
16	09R02859	Integrazione all'Osservazione n. 12	02.04.2009	2859	

Oggetto: ESAME OSSERVAZIONI ED APPROVAZIONE PIANO DEGLI INTERVENTI.

Pareri art. 49 – comma 1 – Decreto Legislativo n. 267 del 18.08.2000

I responsabili dei servizi per la regolarità tecnica:

Parere Favorevole

Addì, 06-04-2009

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO
F.to SERAGLIO ARCH. BARNABA

Il Segretario Comunale attesta la conformità della presente deliberazione alle leggi, allo statuto ed ai regolamenti.

Parere

Addì,

IL SEGRETARIO COMUNALE
F.to EMANUELE DR. GAETANO