



COMUNE DI SARCEDO
PROVINCIA DI VICENZA

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

IL PRESIDENTE
F.to MENEGHELLO GIORGIO

REP. N. 12 DEL 02-05-2013

IL SEGRETARIO COMUNALE
F.to DOTT. STEFANO FUSCO

OGGETTO:

APPROVAZIONE PIANO DEGLI INTERVENTI DENOMINATO "VARIANTE SARCEDO TURISTICA".

REFERTO DI PUBBLICAZIONE

Certifico io sottoscritto che copia della presente deliberazione viene oggi pubblicata all'albo pretorio comunale, ove resterà per 15 giorni consecutivi.

Addi _____

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO
F.to THIELLA MARIA PIA

La presente copia è conforme all' originale agli atti di questo ufficio.

Addi _____

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO
THIELLA MARIA PIA

CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'

Si certifica che la presente deliberazione:
- è stata pubblicata per 15 giorni consecutivi senza reclami od opposizioni;
- è divenuta esecutiva per decorrenza di termini;
- è copia conforme all'originale agli atti di questo ufficio.

Addi _____

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO
THIELLA MARIA PIA

L'anno **duemilatredici** il giorno **due** del mese di **maggio** alle ore **19:00**, nella sala delle adunanze consiliari. Previa notifica degli inviti personali, avvenuta nei modi e termini di legge, si è riunito il Consiglio Comunale, in sessione **Ordinaria** di **Seconda** convocazione seduta **pubblica**.

MENEGHELLO GIORGIO	Presente
ZERBARO LUCIANO	Presente
DALLA LIBERA GIUSEPPE	Presente
POZZAN GIOVANNI	Presente
CORTESE FABIO	Presente
BRAZZALE ANDREA	Presente
TODESCHINI DOMENICO	Presente
SEGALLA GRAZIANO EGIDIO	Presente
CARETTA MICHELE	Presente
MASETTO TIZIANO	Presente
MEDA DANILO	Presente
BALLARDIN CLAUDIO	Presente
TESSARO ROBERTO	Assente
CORTESE LUCA	Presente
TAMMARO ANTONIO	Presente
SANTORSO GIANFRANCO	Presente
BRUNELLO STEFANO	Presente

Partecipa alla seduta il Segretario Comunale DOTT. STEFANO FUSCO. Il Sig. MENEGHELLO GIORGIO nella sua qualità di Sindaco assume la presidenza e, riconosciuta legale l'adunanza, invita i presenti a prendere in esame l'oggetto sopra riportato.

È presente in sala il Responsabile area tecnica, geom. **Francesco Toniolo**.

ESCONO I CONSIGLIERI BALLARDIN, DALLA LIBERA, MASETTO, MEDA, SANTORSO, SEGALLA. PRESENTI NOVE CONSIGLIERI OLTRE AL SINDACO.

Relaziona l'assessore **Pozzan**, che – dopo aver introdotto l'argomento nel suo complesso – illustra le osservazioni e le controdeduzioni alle osservazioni, a firma del tecnico, arch. Barnaba Seraglio, soffermandosi anche su quest'ultime.

OSSERVAZIONI da n. 1 a n. 6.

Tammaro: legge parte dell'osservazione n. 1, poiché è dell'opinione che l'assessore – nella sua relazione introduttiva – non abbia ben chiarito i contenuti di dette osservazioni, peraltro tutte dal contenuto analogo. L'osservante – espone il consigliere – sottolinea come il proponente avrà un grande vantaggio economico dall'iniziativa. Dopodiché, evidenzia (il consigliere) come il perseguire la strada dell'espropriazione possa esser foriera di contestazioni, in particolar modo relativamente alla determinazione dell'indennità di esproprio. Concorda con i contenuti delle osservazioni in esame.

Comunica da subito che non parteciperà alle votazioni – sia di tutte le osservazioni, non solo di quelle attualmente in esame, sia a quella finale – poiché ritiene permanere il conflitto d'interessi del consigliere Zerbaro.

Ricorda poi il Protocollo d'intesa sottoscritto, in data 8 febbraio 2012, dalla Federazione Italiana Golf e dal W.W.F., dal F.A.I., da Legambiente, ecc., significando come lo stesso tenda al rispetto ambientale e degli ecosistemi, per evitare speculazioni edilizie e trasformazioni e creazioni di cubature tali da stravolgere il territorio.

Sindaco: replicando al consigliere Tammaro – circa le criticità da lui sollevate relativamente alle espropriazioni – legge l'art. 17 dell'accordo sottoscritto il 14 agosto 2012, tra Comune, Golf Promozioni ed altri. Ricorda poi che il P.A.T.I. – già sottoposto alla V.A.S. – prevede al suo interno la realizzazione di un piano complesso ad area golf e che le previsioni del dimensionamento dell'area sono ricomprese nell'ambito del P.A.T.I., peraltro sottoposto alle valutazioni di legge, senza le quali la Regione Veneto non lo avrebbe approvato.

Dopo aver chiarito che verifiche senz'altro più puntuali saranno effettuate in occasione della redazione del P.U.A., a richiesta del consigliere Tammaro rilegge l'art. 17 del precitato accordo, ribadendo che ogni onere o spesa, anche notarile e legale (per ogni vertenza giudiziaria o amministrativa) tassa o imposta, che fossero necessari, relativi ad eventuali espropriazioni per pubblica utilità che il Comune dovesse intraprendere per dare seguito al presente accordo ed agli atti conseguenti, sono ad esclusivo carico della parte proponente.

ESCONO I CONSIGLIERI CORTESE LUCA E TAMMARO. PRESENTI SETTE CONSIGLIERI, OLTRE AL SINDACO.

Si procede alle votazioni delle osservazioni dalla n. 1 alla n. 6, il cui esito è riportato in appresso.

OSSERVAZIONE n. 7.

ENTRANO I CONSIGLIERI CORTESE LUCA E TAMMARO. PRESENTI NOVE CONSIGLIERI OLTRE AL SINDACO.

Tammaro: partecipa che anche l'osservante in esame non riconosce l'interesse pubblico dell'operazione, ritenendo che vi sia solamente interesse privato.

PER LE MOTIVAZIONI DI CUI ALLE OSSERVAZIONI NN. 1- 6, ESCONO I CONSIGLIERI CORTESE LUCA E TAMMARO. PRESENTI SETTE CONSIGLIERI, OLTRE AL SINDACO.

Si procede alla votazione dell'osservazione n. 7, il cui esito è riportato in appresso.

OSSERVAZIONE n. 8.

ENTRANO I CONSIGLIERI CORTESE LUCA E TAMMARO. PRESENTI NOVE CONSIGLIERI OLTRE AL SINDACO.

Tammaro: legge parte dell'osservazione, che ritiene accoglibile.

PER LE MOTIVAZIONI DI CUI ALLE OSSERVAZIONI NN. 1- 6, ESCONO I CONSIGLIERI CORTESE LUCA E TAMMARO. PRESENTI SETTE CONSIGLIERI, OLTRE AL SINDACO.

Si procede alla votazione dell'osservazione n. 8, il cui esito è riportato in appresso.

OSSERVAZIONE n. 9.

ENTRANO I CONSIGLIERI CORTESE LUCA E TAMMARO. PRESENTI NOVE CONSIGLIERI OLTRE AL SINDACO.

Tammaro: legge parte dell'osservazione, che – a suo dire – fa notare come parte della cittadinanza abbia una visione dell'ambiente migliore di quella degli amministratori. Ritiene che il momento critico dell'economia internazionale e nazionale sia tale da imporre agli amministratori una più attenta e ponderata valutazione. Il momento è tale – prosegue – da rendere non valido il Piano, alla luce del momento negativo dell'economia e della sua sostenibilità economica. Ritiene accoglibile l'osservazione.

Sindaco: ricorda che in base all'accordo del 14 agosto u.s., prima del rilascio delle agibilità delle strutture residenziali, commerciali o direzionali, dovranno essere realizzati il campo da golf e la struttura turistico-ricettiva. Sottolinea come sarà cura dei proponenti valutare la situazione e decidere se avviare il progetto o meno. Ricorda poi le diverse fidejussioni previste nell'accordo, che – di fatto – tutelano e garantiscono il Comune.

PER LE MOTIVAZIONI DI CUI ALLE OSSERVAZIONI NN. 1- 6, ESCONO I CONSIGLIERI CORTESE LUCA E TAMMARO. PRESENTI SETTE CONSIGLIERI, OLTRE AL SINDACO.

Si procede alla votazione dell'osservazione n. 9, il cui esito è riportato in appresso.

OSSERVAZIONE n. 10.

ENTRANO I CONSIGLIERI CORTESE LUCA E TAMMARO. PRESENTI NOVE CONSIGLIERI OLTRE AL SINDACO.

Cortese Luca: legge l'osservazione nella parte in cui tratta della realizzazione delle buche nel territorio del Comune di Zugliano, chiedendosi – così come ha fatto l'osservatore – cosa accadrà nel caso in cui il predetto Comune non intenda dare corso al Protocollo d'intesa e, quindi, non intenda realizzare sul proprio territorio le buche previste.

Pozzan: ricorda i contenuti della controdeduzione tecnica a detta osservazione, leggendone alcuni passi.

Cortese Luca: ribadisce come il suo sia un intervento politico e non tecnico; ringrazia – anzi – i tecnici e gli uffici per la bontà e la correttezza del lavoro svolto. Si domanda cosa potrà comportare una ridiscussione dell'accordo con il proponente, in caso di mancata ottemperanza del comune di Zugliano.

Tammaro: non condivide la valutazione da parte del tecnico di “non pertinenza” dell'osservazione, poiché l'accordo stesso è parte integrante del Piano.

PER LE MOTIVAZIONI DI CUI ALLE OSSERVAZIONI NN. 1- 6, ESCONO I CONSIGLIERI CORTESE LUCA E TAMMARO. PRESENTI SETTE CONSIGLIERI, OLTRE AL SINDACO.

Si procede alla votazione dell'osservazione n. 10, il cui esito è riportato in appresso.

OSSERVAZIONE n. 11.

ENTRANO I CONSIGLIERI CORTESE LUCA E TAMMARO. PRESENTI NOVE CONSIGLIERI OLTRE AL SINDACO.

Tammaro: sottolinea come anche l'osservazione in esame evidenzia l'assenza dell'interesse pubblico ma solamente la previsione della possibilità di realizzazione di nuove abitazioni, per scopi di lucro. Conclude, rammentando la richiesta dell'osservante di non prevedere la pubblica utilità per le aree interessate.

Sindaco: replica, chiarendo che l'edificabilità deve essere considerata nell'ambito complessivo del Piano, e non nel ristretto alveo della singola area.

PER LE MOTIVAZIONI DI CUI ALLE OSSERVAZIONI NN. 1- 6, ESCONO I CONSIGLIERI CORTESE LUCA E TAMMARO. PRESENTI SETTE CONSIGLIERI, OLTRE AL SINDACO.

Si procede alla votazione dell'osservazione n. 11, il cui esito è riportato in appresso.

OSSERVAZIONE n. 12.

ENTRANO I CONSIGLIERI CORTESE LUCA E TAMMARO. PRESENTI NOVE CONSIGLIERI OLTRE AL SINDACO.

Cortese Luca: legge l'art. 17 dell'accordo del 14 agosto u.s.; ribadisce come – a suo dire – nel caso in esame non vi siano gli estremi della pubblica utilità, stante che non si è in presenza della necessità della realizzazione di un ospedale, di una strada, ecc.. Evidenzia come si tratti anche di terreni che in taluni casi appartengono ad alcune famiglie da generazioni; rappresenta il malessere che da parte di qualcuno c'è nei confronti dell'amministrazione comunale. Conclude, asserendo che con il Piano in esame si arrivi a limitare l'utilizzo, da parte dei privati proprietari, dei terreni interessati.

Tammaro: legge parte dell'osservazione, laddove si tratta della mancanza dell'interesse di Sarcedo nella realizzazione del campo da golf. Ritene che con l'approvazione del Piano e l'apposizione del vincolo si privi il cittadino della possibilità di utilizzare il bene per le esigenze familiari. Prosegue, rimarcando come l'osservante faccia anche notare il momento critico dell'economia e lo spreco di acqua. Conclude, asserendo che l'amministrazione comunale sta svendendo il gioiello di famiglia per l'interesse di pochi.

PER LE MOTIVAZIONI DI CUI ALLE OSSERVAZIONI NN. 1- 6, ESCONO I CONSIGLIERI CORTESE LUCA E TAMMARO. PRESENTI SETTE CONSIGLIERI, OLTRE AL SINDACO.

Si procede alla votazione dell'osservazione n. 12, il cui esito è riportato in appresso.

OSSERVAZIONE n. 13.

ENTRANO I CONSIGLIERI CORTESE LUCA E TAMMARO. PRESENTI NOVE CONSIGLIERI OLTRE AL SINDACO.

Tammaro: sottolinea come l'osservante ritenga tardiva la comunicazione di avvio del procedimento per l'apposizione del vincolo preordinato all'esproprio (il quale doveva avvenire all'inizio del procedimento, avutosi con l'approvazione dell'accordo) e si soffermi sulla legge 241/1990 e sul conflitto d'interessi del consigliere Zerbaro.

Pozzan: sottolinea alcuni passaggi dell'istruttoria degli uffici e delle controdeduzioni del tecnico, con particolare riferimento alla tempistica relativa all'apposizione del vincolo preordinato all'esproprio ed all'applicazione della legge 241/1990. Sulla posizione del consigliere Zerbaro, rammenta come la stessa sia una questione personale, propria di ciascun consigliere.

Sindaco: si sofferma sulla relazione programmatica al Piano, che – tra l'altro – evidenzia i volumi necessari per l'uso irriguo e le opere di urbanizzazione.

Tammaro: indugia sulla posizione del consigliere Zerbaro, sottolineando come il consigliere Santorso – che si trova nella stessa situazione del consigliere Zerbaro, avendo il medesimo legame parentale – abbia lasciato l'aula. Ritene doveroso che il segretario comunale si esprima sul conflitto d'interesse.

Segretario comunale: rinvia a quanto evidenziato in occasione dell'adozione del Piano, rammentando come – a riprova della personalità delle valutazioni circa il conflitto d'interessi – nell'odierna seduta i consiglieri chiamati in causa dal consigliere Tammaro nel suo precedente intervento abbiano adottato comportamenti diversi, evidentemente a seguito di proprie, personali, valutazioni.

PER LE MOTIVAZIONI DI CUI ALLE OSSERVAZIONI NN. 1- 6, ESCONO I CONSIGLIERI CORTESE LUCA E TAMMARO. PRESENTI SETTE CONSIGLIERI, OLTRE AL SINDACO.

Si procede alla votazione dell'osservazione n. 13, il cui esito è riportato in appresso.

OSSERVAZIONI da n. 14 a n. 16.

ENTRANO I CONSIGLIERI CORTESE LUCA E TAMMARO. PRESENTI NOVE CONSIGLIERI OLTRE AL SINDACO.

Tammaro: sottolinea come i cittadini non condividano il progetto, in quanto solo speculativo, ritengano inesistente l'interesse pubblico e ritengano in conflitto d'interessi il consigliere Zerbaro, le cui conoscenze e competenze sono note. Ricorda poi la raccolta di firme per la richiesta di un referendum e le motivazioni che hanno portato a tale raccolta di firme. Molti cittadini sono favorevoli al solo campo da golf ed al recupero del "Barcon" mentre non sono favorevoli alla realizzazione di nuove cubature.

PER LE MOTIVAZIONI DI CUI ALLE OSSERVAZIONI NN. 1- 6, ESCONO I CONSIGLIERI CORTESE LUCA E TAMMARO. PRESENTI SETTE CONSIGLIERI, OLTRE AL SINDACO.

Si procede alla votazione dell'osservazioni dalla n. 14 alla n. 16, il cui esito è riportato in appresso.

OSSERVAZIONE n. 17.

ENTRANO I CONSIGLIERI CORTESE LUCA E TAMMARO. PRESENTI NOVE CONSIGLIERI OLTRE AL SINDACO.

Tammaro: l'osservante – ricorda – evidenzia che la realizzazione della strada in via Veneto avrà solo finalità strettamente residenziale, senza finalità sportive vere e proprie, non interessando il campo da golf, del che manca l'interesse pubblico. Dopodiché, sottolinea l'importanza della viabilità, aspetto questo probabilmente non pesato a dovere e del quale ci si renderà conto solo successivamente. Ritiene che la variazione da direzionale a commerciale avrà un impatto negativo, poiché, generalmente, un sito commerciale movimenterà mezzi in misura maggiore di quanto non possa verificarsi in un sito direzionale. Si stupisce che nessun comune limitrofo abbia fatto osservazioni per il carico viabilistico che probabilmente li interesserà.

Sindaco: replica, ricordando come la via interessi principalmente la parte turistico-ricettiva; difatti – osserva – la viabilità interessata non è a servizio esclusivo della parte residenziale ma è a servizio di tutta la parte turistico-ricettiva, essendo, di fatto, l'unico accesso diretto.

PER LE MOTIVAZIONI DI CUI ALLE OSSERVAZIONI NN. 1- 6, ESCONO I CONSIGLIERI CORTESE LUCA E TAMMARO. PRESENTI SETTE CONSIGLIERI, OLTRE AL SINDACO.

Si procede alla votazione dell'osservazione n. 17, il cui esito è riportato in appresso.

OSSERVAZIONI da n. 18 a n. 19.

ENTRANO I CONSIGLIERI CORTESE LUCA E TAMMARO. PRESENTI NOVE CONSIGLIERI OLTRE AL SINDACO.

Tammaro: le osservazioni – evidenzia – ribadiscono sia il conflitto d'interesse del consigliere Zerbaro sia che non sussistono gli estremi per l'interesse pubblico. Si sofferma poi sui principali contenuti delle osservazioni. Dopo aver rimarcato come, a suo dire, l'amministrazione comunale non abbia sostenuto i cittadini in egual misura, conclude ritenendo accoglibili le osservazioni.

Cortese Luca: sottolinea anch'egli il disagio dei cittadini che devono sopportare tale situazione. Ritiene che l'amministrazione comunale avrebbe dovuto tutelare meglio i cittadini, magari riunendoli per fornire le opportune informazioni, consigliandoli, ecc..

Sindaco: replica, ricordando che nel caso specifico – come anche segnalato dall'osservante – c'è stato un incontro con l'interessato.

PER LE MOTIVAZIONI DI CUI ALLE OSSERVAZIONI NN. 1- 6, ESCONO I CONSIGLIERI CORTESE LUCA E TAMMARO. PRESENTI SETTE CONSIGLIERI, OLTRE AL SINDACO.

Si procede alla votazione delle osservazioni da n. 18 a n. 19, il cui esito è riportato in appresso.

OSSERVAZIONI da n. 20 a n. 21.

ENTRANO I CONSIGLIERI CORTESE LUCA E TAMMARO. PRESENTI NOVE CONSIGLIERI OLTRE AL SINDACO.

Tammaro: ritiene che i contenuti dell'osservazione rientrino nel dichiarato interesse turistico.

Brunello: pur non entrando nel merito della trasformazione richiesta, ricorda come in occasione dell'accordo si fosse fatto promotore della necessità di concedere maggiori spazi ai giovani.

Tammaro: ritiene accoglibili le osservazioni.

Sindaco: ricorda che gli aspetti di dettaglio saranno oggetto della pianificazione attuativa.

PER LE MOTIVAZIONI DI CUI ALLE OSSERVAZIONI NN. 1- 6, ESCONO I CONSIGLIERI CORTESE LUCA E TAMMARO. PRESENTI SETTE CONSIGLIERI, OLTRE AL SINDACO.

Si procede alla votazione delle osservazioni da n. 20 a n. 21, il cui esito è riportato in appresso.

OSSERVAZIONE n. 22.

ENTRANO I CONSIGLIERI CORTESE LUCA E TAMMARO. PRESENTI NOVE CONSIGLIERI OLTRE AL SINDACO.

Tammaro: legge l'osservazione in esame. Evidenzia che l'intento dell'osservante è evidentemente quello di cercare di garantire la sostenibilità idrogeologica dell'iniziativa, considerando che eventuali problemi potrebbero verificarsi non a breve e non nell'area direttamente interessata bensì a più lungo termine ed altrove. Dopo aver segnalato come a livello nazionale e regionale si chieda di evitare il consumo di suolo agricolo, conclude asserendo che si produrrà un danno permanente nel tempo.

Sindaco: legge le controdeduzioni, le quali danno atto delle avvenute verifiche ed approvazioni da parte del Consorzio di Bonifica Alta Pianura Veneta e da parte della Regione Veneto – Genio civile e chiariscono che in sede preliminare all'approvazione del P.U.A. dovranno essere attivate le procedure di verifica della V.A.S. e della V.I.A..

Brunello: ritine accoglibile l'osservazione.

PER LE MOTIVAZIONI DI CUI ALLE OSSERVAZIONI NN. 1- 6, ESCONO I CONSIGLIERI CORTESE LUCA E TAMMARO. PRESENTI SETTE CONSIGLIERI, OLTRE AL SINDACO.

Si procede alla votazione dell'osservazione n. 22, il cui esito è riportato in appresso.

OSSERVAZIONE n. 23.

ENTRANO I CONSIGLIERI CORTESE LUCA E TAMMARO. PRESENTI NOVE CONSIGLIERI OLTRE AL SINDACO.

Sindaco: legge le controdeduzioni all'osservazione, specificando che l'osservazione sarà votata per singoli punti, 1 e 2 (come meglio individuati nelle predette controdeduzioni) e precisando – al punto 1 delle controdeduzioni medesime – che i cono visuali saranno limitati al perimetro esterno dell'immobile della Cà Terza, a tutela della visuale verso la Cà Terza stessa.

Brunello: chiede chiarimenti.

Sindaco: illustra la problematica, ribadendo quanto riportato nelle controdeduzioni.

PER LE MOTIVAZIONI DI CUI ALLE OSSERVAZIONI NN. 1- 6, ESCONO I CONSIGLIERI CORTESE LUCA E TAMMARO. PRESENTI SETTE CONSIGLIERI, OLTRE AL SINDACO.

Si procede alla votazione dell'osservazione n. 23, punti 1 e 2, il cui esito è riportato in appresso.

OSSERVAZIONE n. 24.

ENTRANO I CONSIGLIERI CORTESE LUCA E TAMMARO. PRESENTI NOVE CONSIGLIERI OLTRE AL SINDACO.

Sindaco: illustra brevemente.

PER LE MOTIVAZIONI DI CUI ALLE OSSERVAZIONI NN. 1- 6, ESCONO I CONSIGLIERI CORTESE LUCA E TAMMARO. PRESENTI SETTE CONSIGLIERI, OLTRE AL SINDACO.

Si procede alla votazione dell'osservazione n. 24, il cui esito è riportato in appresso.

OSSERVAZIONE n. 25.

ENTRANO I CONSIGLIERI CORTESE LUCA E TAMMARO. PRESENTI NOVE CONSIGLIERI OLTRE AL SINDACO.

Brunello: evidenzia le preoccupazioni per la viabilità di via Palzzina, invitando all'attenzione per la messa in sicurezza della strada.

Tammaro: ritiene che l'osservazione riassume le perplessità dei cittadini, anche quelli non direttamente interessati. Legge l'osservazione, che invita ad una maggiore democrazia e trasparenza. Dopodiché invita i giovani consiglieri ad interrompere l'iter procedurale in atto. Ritiene accoglibile l'osservazione.

Cortese Luca: ritiene che, politicamente, sia l'osservazione più importante ancorché non pertinente. Ricorda poi come molti cittadini abbiano chiesto di essere ascoltati, ma ciò non è stato fatto; dopo aver sottolineato che la maggioranza si prende la responsabilità di decidere solo perché ha i numeri per farlo, conclude ritenendo accoglibile l'osservazione

PER LE MOTIVAZIONI DI CUI ALLE OSSERVAZIONI NN. 1- 6, ESCONO I CONSIGLIERI CORTESE LUCA E TAMMARO. PRESENTI SETTE CONSIGLIERI, OLTRE AL SINDACO.

Si procede alla votazione dell'osservazione n. 25, il cui esito è riportato in appresso.

OSSERVAZIONE n. 26.

ENTRANO I CONSIGLIERI CORTESE LUCA E TAMMARO. PRESENTI NOVE CONSIGLIERI OLTRE AL SINDACO.

Sindaco: illustra l'osservazione e chiarisce e rammenta come la stessa sia accoglibile con le prescrizioni e le limitazioni indicate dal tecnico nelle controdeduzioni, in particolare nell'ultimo capoverso.

Tammaro: ricorda le diverse volumetrie previste nell'accordo; relativamente all'osservazione, legge parte della stessa, sottolineando le difficoltà del mercato immobiliare evidenziate dall'osservate. Si sofferma sulla richiesta di previsione nel P.U.A. – ferme restando le volumetrie massime teoriche previste – di poter traslare in termini percentuali le quantità tra destinazioni commerciali e direzionali. Evidenzia come, di fatto, siano gli stessi proponenti/osservanti a sancire la difficoltà del momento, del ché non comprende perché si proceda nell'iniziativa. Conclude, affermando che quanto asserito dai proponenti/osservanti nella loro osservazione è la dimostrazione del fatto che il progetto non sta in piedi.

Cortese Luca: si associa alle considerazioni del consigliere Tammaro. Ricorda le valutazioni effettuate dai professionisti incaricati di analizzare il business plan, che si regge anche – e soprattutto – grazie alla realizzazione delle strutture abitative.

PER LE MOTIVAZIONI DI CUI ALLE OSSERVAZIONI NN. 1- 6, ESCONO I CONSIGLIERI CORTESE LUCA E TAMMARO. PRESENTI SETTE CONSIGLIERI, OLTRE AL SINDACO.

Si procede alla votazione dell'osservazione n. 26, nei termini dal sindaco sopra indicati, il cui esito è riportato in appresso

ENTRANO I CONSIGLIERI CORTESE LUCA E TAMMARO. PRESENTI NOVE CONSIGLIERI OLTRE AL SINDACO

Tammaro: chiede all'assessore all'urbanistica se potranno essere presentate le osservazioni al momento del P.U.A..

Pozzan: chiarisce che potranno essere presentate osservazioni al P.U.A..

Tammaro: evidenzia che quello in esame è un progetto che non condivide, che distruggerà il territorio, che trasformerà il paese; sottolinea come, di fatto, siano solamente sei persone che si assumono l'impegno di approvare un simile progetto che vincolerà il comune per molti anni.

Sindaco: fa presente che l'UTC – nella persona del responsabile di area – ha presentato un emendamento tecnico alla deliberazione, dettato nel seguente testo *"6. Di stabilire che, ad efficacia dell'atto di approvazione del Piano degli Interventi in argomento, sugli immobili da espropriare viene apposto il vincolo preordinato all'esproprio, ai sensi del d.P.R. n. 327 del 2001"*, da inserirsi dopo il punto 5 del deliberato. Di fatto – osserva – la formulazione è quella già presente nella deliberazione di adozione del Piano.

Segretario comunale: informa che sia il Responsabile area tecnica, geom. Francesco Toniolo, presente in sala, sia egli stesso ritengono tecnicamente ammissibile l'emendamento.

PER LE MOTIVAZIONI DI CUI ALLE OSSERVAZIONI NN. 1- 6, ESCONO I CONSIGLIERI CORTESE LUCA E TAMMARO. PRESENTI SETTE CONSIGLIERI, OLTRE AL SINDACO.

Dopodiché, il sindaco pone in votazione l'emendamento. Con la seguente votazione, effettuata in forma palese, ai sensi di legge:

Presenti: otto;

Favorevoli: sette;

Contrari: ///

Astenuti: uno (Brunello)

l'emendamento è approvato.

ENTRANO I CONSIGLIERI CORTESE LUCA E TAMMARO. PRESENTI NOVE CONSIGLIERI OLTRE AL SINDACO

Cortese Luca: rammenta come tutti siano a conoscenza della posizione del gruppo, già espressa in sede di approvazione dell'accordo e di adozione del piano; ricorda come in campagna elettorale il gruppo avesse chiarito di essere a favore della sistemazione della zona "Barcon" ma di essere contrari a qualsiasi speculazione edilizia fatta sul territorio comunale. Pertanto, il gruppo si attiene al programma elettorale con serenità d'animo, auspicando altrettanta serenità in capo a tutti i consiglieri. Ritiene che le prossime amministrazioni dovranno gestire una situazione pesante, eredità da quella corrente, con tutte le difficoltà del caso. Il gruppo sosterrà tutti i cittadini che intenderanno opporsi a questa variante, che certamente non costituisce il bene del paese.

PER LE MOTIVAZIONI DI CUI ALLE OSSERVAZIONI NN. 1- 6, ESCONO I CONSIGLIERI CORTESE LUCA E TAMMARO. PRESENTI SETTE CONSIGLIERI, OLTRE AL SINDACO.

IL CONSIGLIO COMUNALE

RICHIAMATE:

- la Delibera consiliare n.6 del 10.01.2008 con la quale è stato adottato il Piano di Assetto del Territorio Intercomunale (P.A.T.I.) denominato "Terre di Pedemontana Vicentina", ai sensi dell'art.15 della L.R. 23 aprile 2004, n.11 e s.m.i.;
- la Delibera di Giunta Regionale del Veneto n. 2777 del 30.09.2008 (pubblicata sul B.U.R. n.87 del 21.10.2008) con la quale è stata ratificata – ai sensi dell'art.15, comma 6, della L.R. 11/2004 – l'approvazione del PATI dei Comuni di Breganze, Calvene, Fara Vicentino, Lugo di Vicenza, Montecchio Precalcino, Salcedo, Sarcedo e Zugliano, a seguito degli esiti della Conferenza dei Servizi tenutasi il 12.09.2008;

ATTESO che il Piano Regolatore Comunale del Comune di Sarcedo è costituito da:

- il Piano di Assetto del Territorio Intercomunale (P.A.T.I.) tra i Comuni di Breganze, Calvene, Fara Vicentino, Lugo di Vicenza, Montecchio Precalcino, Salcedo, Sarcedo e Zugliano ratificato, ai sensi dell'art.15, comma 6, della L.R. 11/2004, ratificato con Delibera di Giunta Regionale del Veneto n.2777 del 30.09.2008;
- i Piani degli Interventi successivamente approvati.

RICHIAMATO il Documento del Sindaco datato 24/11/2011, del Piano degli Interventi denominato "Sarcedo turistica" (così come previsto dall'art. 18, comma 1, della L.R. 11/2004) di cui alla deliberazione consiliare n.40 del 29/11/2011 ed ivi allegato, i cui contenuti s'intendono, *per relationem*, qui riportati e trascritti parte integrante del presente atto.

RICORDATO il Protocollo d'intesa per la realizzazione di un campo da golf a diciotto buche e relative strutture di supporto, da realizzarsi in parte in Comune di Sarcedo ed in parte in Comune di Zugliano (di cui alla deliberazione di Giunta Comunale n.87 del 19/12/2011) sottoscritto in data 22/12/2011 (prot. com. in pari data, n.10498).

RICORDATA la deliberazione consiliare n.21 del 12-07-2012, con la quale è stato approvato l'accordo, ex art. 6 L.R. 23-04-2004 n.11, tra il Comune di Sarcedo, la Golf Promozioni S.p.A. ed altri, per la realizzazione di un campo da golf e di un insediamento turistico / residenziale / commerciale / direzionale in località Barcon (Comune di Sarcedo) nel quadro del Piano di assetto del territorio intercomunale (P.A.T.I.). Piano degli interventi denominato "Sarcedo turistica" (poi sottoscritto in data 14/08/2012, con atto notaio Giovanni Muraro, in Asiago, rep. n.48036 racc. n.17011).

PRESO ATTO del Piano degli Interventi, denominato "Variante Sarcedo turistica", redatto dall'arch. Barnaba Seraglio, depositato agli atti U.T.C., formato dai seguenti elaborati:

- V1 – Relazione programmatica e V4 – Norme Tecniche Operative, con i relativi allegati;
 - V2 – estratto della tavola "7.Zonizzazione intero territorio comunale" stato di fatto;
 - V3 – estratto della tavola "7.Zonizzazione intero territorio comunale" progetto di variante.
- adottato con deliberazione consiliare n. 30 del 05-10-2012.

RICORDATE le pubblicazioni del pubblico avviso (prot.n.7185 del 11-09-2012) di avvio del procedimento effettuate (anche ai fini della più ampia partecipazione) ai sensi del d.P.R. 327/2001, su:

- Albo Pretorio informatico del Comune, in data 12-09-2012;
- Quotidiano a diffusione nazionale "Il Corriere della Sera", in data 12-09-2012;
- Quotidiano a diffusione locale "Il Gazzettino", in data 12-09-2012;
- Albo Pretorio informatico della Regione Veneto, in data 12-09-2012 (www.regioneveneto.bandit.it/albo_pretorio).

PRESO ATTO che, come previsto dall'art.18, comma 3, della L.R. 11/2004 il Piano è stato depositato a disposizione del pubblico per giorni 30 (trenta) consecutivi – a seguito di apposito avviso, prot.n.9058, del 07-11-2012 (pubblicato dal 08-11-2012 all'Albo Pretorio al n. 412 del Registro e sul sito web del Comune) – decorsi i quali chiunque ha potuto formulare osservazioni entro i successivi giorni 30 (trenta) che sono pertanto scaduti il 09-01-2013.

PRESO ATTO che, come previsto dall'art.18, comma terzo, della L.R. 11/2004 dell'avvenuto deposito è stata data notizia anche mediante avviso pubblicato su:

- quotidiano "Il Giornale di Vicenza" in data 09-11-2012;
- quotidiano "Gazzettino" in data 09-11-2012;
- Albo Pretorio informatico della Regione Veneto.

ACCERTATO che – relativamente alla procedura espropriativa ed a quella relativa all'adozione del Piano denominato "Variante Sarcedo Turistica" – sono pervenute, entro il 09-01-2013, n. 22 (ventidue) osservazioni, nei termini di cui in appresso e meglio individuati negli atti richiamati:

N.	OGGETTO	data presentazione	prot.
1.	Osservazioni all'apposizione del vincolo preordinato all'esproprio nell'ambito della prossima adozione del Piano degli Interventi denominato "Sarcedo turistica".	02/10/2012	7876
2.	Osservazioni all'apposizione del vincolo preordinato all'esproprio nell'ambito della prossima adozione del Piano degli Interventi denominato "Sarcedo turistica".	04/10/2012	7967
3.	Osservazioni all'apposizione del vincolo preordinato all'esproprio nell'ambito della prossima adozione del Piano degli Interventi denominato "Sarcedo turistica".	04/10/2012	7968
4.	Osservazioni all'apposizione del vincolo preordinato all'esproprio nell'ambito della prossima adozione del Piano degli Interventi denominato "Sarcedo turistica".	04/10/2012	8001
5.	Osservazioni all'apposizione del vincolo preordinato all'esproprio nell'ambito della prossima adozione del Piano degli Interventi denominato "Sarcedo turistica".	04/10/2012	8002
6.	Osservazioni all'apposizione del vincolo preordinato all'esproprio nell'ambito della prossima adozione del Piano degli Interventi denominato "Sarcedo turistica".	05/10/2012	8027
7.	Osservazioni all'apposizione del vincolo preordinato all'esproprio nell'ambito della prossima adozione del Piano degli Interventi denominato "Sarcedo turistica".	10/10/2012	8162
8.	Osservazioni all'apposizione del vincolo preordinato all'esproprio nell'ambito della prossima adozione del Piano degli Interventi denominato "Sarcedo turistica".	10/10/2012	8163
9.	Osservazioni all'apposizione del vincolo preordinato all'esproprio nell'ambito della prossima adozione del Piano degli Interventi denominato "Sarcedo turistica".	10/10/2012	8164
10.	Osservazioni all'apposizione del vincolo preordinato all'esproprio nell'ambito della prossima adozione del Piano degli Interventi denominato "Sarcedo turistica".	10/10/2012	8165
11.	Osservazioni all'apposizione del vincolo preordinato all'esproprio nell'ambito della prossima adozione del Piano degli Interventi denominato "Sarcedo turistica".	10/10/2012	8166
12.	Osservazioni alla variante Piano degli Interventi "Sarcedo Turistica" – Apposizione di Vincolo preordinato all'esproprio pubblicato il 12.09.2012 sull'albo pretorio del Comune di Sarcedo	11/10/2012	8230
13.	Osservazioni all'apposizione del vincolo preordinato all'esproprio nell'ambito della prossima adozione del Piano degli Interventi denominato "Sarcedo turistica".	11/10/2012	8231
14.	Osservazioni all'apposizione del vincolo preordinato all'esproprio nell'ambito della prossima adozione del Piano degli Interventi denominato "Sarcedo turistica".	11/10/2012	8232
15.	Osservazioni all'apposizione del vincolo preordinato all'esproprio	11/10/2012	8233

	nell'ambito della prossima adozione del Piano degli Interventi denominato "Sarcedo turistica"		
16.	Osservazioni all'apposizione del vincolo preordinato all'esproprio nell'ambito della prossima adozione del Piano degli Interventi denominato "Sarcedo turistica"	11/10/2012	8234
17.	Osservazioni all'apposizione del vincolo preordinato all'esproprio nell'ambito della prossima adozione del Piano degli Interventi denominato "Sarcedo turistica"	11/10/2012	8244
18.	Osservazioni all'apposizione del vincolo preordinato all'esproprio nell'ambito della prossima adozione del Piano degli Interventi denominato "Sarcedo turistica"	12/10/2012	8258
19.	Osservazioni all'apposizione del vincolo preordinato all'esproprio nell'ambito della prossima adozione del Piano degli Interventi denominato "Sarcedo turistica"	12/10/2012	8259
20.	richiesta di modifica progetto "Campo da Golf".	30/10/2012	8817
21.	Osservazioni al piano degli interventi "Sarcedo turistica" (piano golf).	16/11/2012	9387
22.	osservazioni alla terza variante del piano degli interventi "Sarcedo Turistica" adottata con delibera del Consiglio Comunale n. 30 del 05/10/2012	06/12/2012	10044

VERIFICATO che successivamente al termine del 09-01-2013 sono pervenute n. 4 (quattro) osservazioni al Piano degli Interventi denominato "Variante Sarcedo Turistica", nei termini di cui in appresso e meglio individuati negli atti richiamati:

N.	OGGETTO	data presentazione	prot.
23.	osservazioni al Piano degli Interventi denominato "Sarcedo Turistica" adottato in data 5 ottobre 2012	10/01/2013	220
24.	Piano degli Interventi "Sarcedo Turistica" adottato con D.C.C. n. 30 del 5 ottobre 2012. OSSERVAZIONI	22/02/2013	1644
25.	Progetto "Sarcedo Turistica"	07/03/2013	2030
26.	Osservazioni fuori termine al Piano degli Interventi denominato "Sarcedo Turistica" adottato in data 5 ottobre 2012.	15/03/2013	2309

PRESO ATTO che l'argomento in esame è stato esaminato dalla competente commissione consiliare, nel corso della seduta del 18-04-2013.

VISTO il documento denominato "proposta di controdeduzione alle osservazioni" della variante "Sarcedo turistica" a firma dell'arch. Barnaba Seraglio, in atti, prot. comunale n. 3418 del 23-04-2013, contenente le controdeduzioni alle osservazioni pervenute (di anche cui sopra).

PRESO ATTO:

- del parere del Consorzio di Bonifica Alta Pianura Veneta – prot. n. 17553 del 29-11-2012 (prot. com.le n. 9823 del 29-11-2012);
- della Regione Veneto, Segreteria Regionale Ambiente e Territorio, Genio Civile di Vicenza – prot. n. 562247 del 11-12-2012 (prot. com.le n.10278 del 12-12-2012) per l'acquisizione del Nulla Osta per la compatibilità idraulica;
- ULSS n.4, Dipartimento di prevenzione, Servizio Igiene e Sanità Pubblica: richiesto con raccomandata A/R il 18-09-2012 (prot. n. 7433) sollecitato il 16-04-2013 (prot. n. 3237) che non si è espressa.

RICHIAMATI:

- il combinato disposto degli artt. 114, commi primo e secondo, 117, commi terzo e segg., e 118, commi primo e secondo (articoli, questi ultimi, entrambi in tema di attribuzioni di funzioni amministrative ai Comuni, sulla base dei principi di sussidiarietà, differenziazione ed adeguatezza nonché in tema di titolarità di funzioni amministrative, proprie o conferite) della Costituzione, come modificati e/o sostituiti con Legge Costituzionale 18.10.2001 n.3;
- il combinato disposto degli artt. 1, comma 2, e 4 della L. n.59/1997, e 1 del d.lgs. n.112/1998;
- l'art. 5 dello Statuto comunale.
- gli artt. 3, 13, 42, co. secondo, e 78 del d.lgs. 267/2000 e gli artt. 4 e 5 del d.lgs. 165/2001;
- gli artt. 17 e 18 della L.R. 23-04-2004, n.11 (Norme per il governo del territorio);
- la D.G.R.V. n.3178 del 08-10-2004 (Atti di indirizzo ai sensi dell'art.50 della L.R. 23.04.2004, n.11, "norme per il governo del territorio". Approvazione) pubbl. sul BUR n.115 del 22.10.04;
- il d.lgs. 31.03.1998, n.112 (Conferimento di funzioni e compiti amministrativi dello Stato alle regioni ed agli enti locali, in attuazione del capo I della L. 15 marzo 1997, n.59) con particolare riferimento al Titolo III (Territorio, ambiente e infrastrutture);

- la D.G.R.V. n.2948 del 06.10.2009 (L. 3 agosto 1998, n.267 – Nuove indicazioni per la formazione degli strumenti urbanistici. Modifica delle delibere n.1322/2006 e n.1841/2007 in attuazione della sentenza del Consiglio di Stato n. 304 del 3 aprile 2009) pubbl. sul BUR n.90 del 03/11/2009;
- L.R. 13 aprile 2001, n.11 (Conferimento di funzioni e compiti amministrativi alle aa.II. in attuazione del decreto legislativo 31 marzo 1998, n.112).

RICHIAMATA la deliberazione del Consiglio Comunale n. 5 del 16.04.2012, con la quale sono stati approvati il Bilancio di Previsione per l'esercizio finanziario 2012 ed i relativi allegati.

RAMMENTATI:

- il combinato disposto degli artt. 151, comma 1, e 163, comma 3, del d.lgs. 18-08-2000, n. 267 in tema di termini e disposizioni per l'approvazione del bilancio di previsione da parte degli ee.II.;
- l'art. 1, comma 381, della Legge 24-12-2012, n. 228 (Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato – Legge di stabilità 2013) in base al quale per l'anno 2013 è differito al 30 giugno 2013 il termine per la deliberazione del bilancio di previsione degli enti locali di cui all'art. 151 del T.U.E.L., ex d.lgs. 18-08-2000, n. 267.

VISTI i pareri favorevoli di regolarità tecnica e contabile, ex art. 49 del d.lgs. 267/2000.

PRESO ATTO che il Segretario Comunale ha attestato la conformità del presente provvedimento alle leggi, allo Statuto ed ai Regolamenti vigenti.

RITENUTO di procedere all'approvazione del Piano degli Interventi denominato "Sarcedo turistica" già adottato con delibera di Consiglio Comunale n. 30 del 05-10-2013.

RILEVATO che le proposte delle singole controdeduzioni alle osservazioni tengono conto dell'istruttoria delle stesse effettuata dall'Ufficio Tecnico Comunale e delle motivazioni ivi inserite per ritenere accoglibili o non accoglibili le osservazioni stesse (di cui meglio al precitato documento a firma dell'arch. Barnaba Seraglio, in atti, prot. comunale n. 3418 del 23-04-2013).

Si procede alla votazione per singola osservazione:

PROPOSTA OSSERVAZIONE N. 1:

Con la seguente votazione resa per alzata di mano:

Presenti n.: otto

Favorevoli n.: ///

Contrari n.: sette (Meneghello, Cortese Fabio, Zerbaro, Caretta, Brazzale, Todeschini, Pozzan)

Astenuti n.: uno (Brunello)

DELIBERA

di RESPINGERE l'osservazione n. 1 (uno)

PROPOSTA OSSERVAZIONE N. 2:

Con la seguente votazione resa per alzata di mano:

Presenti n.: otto

Favorevoli n.: ///

Contrari n.: sette (Meneghello, Cortese Fabio, Zerbaro, Caretta, Brazzale, Todeschini, Pozzan)

Astenuti n.: uno (Brunello)

DELIBERA

di RESPINGERE l'osservazione n. 2 (due)

PROPOSTA OSSERVAZIONE N. 3:

Con la seguente votazione resa per alzata di mano:

Presenti n.: otto

Favorevoli n.: ///

Contrari n.: sette (Meneghello, Cortese Fabio, Zerbaro, Caretta, Brazzale, Todeschini, Pozzan)

Astenuti n.: uno (Brunello)

DELIBERA

di RESPINGERE l'osservazione n. 3 (tre)

PROPOSTA OSSERVAZIONE N. 4:

Con la seguente votazione resa per alzata di mano:

Presenti n.: otto

Favorevoli n.: ///

Contrari n.: sette (Meneghello, Cortese Fabio, Zerbaro, Caretta, Brazzale, Todeschini, Pozzan)

Astenuti n.: uno (Brunello)

DELIBERA

di RESPINGERE l'osservazione n. 4 (quattro)

PROPOSTA OSSERVAZIONE N. 5:

Con la seguente votazione resa per alzata di mano:

Presenti n.: otto

Favorevoli n.: ///

Contrari n.: sette (Meneghello, Cortese Fabio, Zerbaro, Caretta, Brazzale, Todeschini, Pozzan)

Astenuti n.: uno (Brunello)

DELIBERA

di RESPINGERE l'osservazione n. 5 (cinque)

PROPOSTA OSSERVAZIONE N. 6:

Con la seguente votazione resa per alzata di mano:

Presenti n.: otto

Favorevoli n.: ///

Contrari n.: sette (Meneghello, Cortese Fabio, Zerbaro, Caretta, Brazzale, Todeschini, Pozzan)

Astenuti n.: uno (Brunello)

DELIBERA

di RESPINGERE l'osservazione n. 6 (sei)

PROPOSTA OSSERVAZIONE N. 7:

Con la seguente votazione resa per alzata di mano:

Presenti n.: otto

Favorevoli n.: ///

Contrari n.: sette (Meneghello, Cortese Fabio, Zerbaro, Caretta, Brazzale, Todeschini, Pozzan)

Astenuti n.: uno (Brunello)

DELIBERA

di RESPINGERE l'osservazione n. 7 (sette)

PROPOSTA OSSERVAZIONE N. 8:

Con la seguente votazione resa per alzata di mano:

Presenti n.: otto

Favorevoli n.: ///

Contrari n.: sette (Meneghello, Cortese Fabio, Zerbaro, Caretta, Brazzale, Todeschini, Pozzan)

Astenuti n.: uno (Brunello)

DELIBERA

di RESPINGERE l'osservazione n. 8 (otto)

PROPOSTA OSSERVAZIONE N. 9:

Con la seguente votazione resa per alzata di mano:

Presenti n.: otto

Favorevoli n.: ///

Contrari n.: sette (Meneghello, Cortese Fabio, Zerbaro, Caretta, Brazzale, Todeschini, Pozzan)

Astenuti n.: uno (Brunello)

DELIBERA

di RESPINGERE l'osservazione n. 9 (nove)

PROPOSTA OSSERVAZIONE N. 10:

Con la seguente votazione resa per alzata di mano:

Presenti n.: otto

Favorevoli n.: ///

Contrari n.: sette (Meneghello, Cortese Fabio, Zerbaro, Caretta, Brazzale, Todeschini, Pozzan)

Astenuti n.: uno (Brunello)

DELIBERA

di RESPINGERE l'osservazione n. 10 (dieci)

PROPOSTA OSSERVAZIONE N. 11:

Con la seguente votazione resa per alzata di mano:

Presenti n.: otto

Favorevoli n.: ///

Contrari n.: sette (Meneghello, Cortese Fabio, Zerbaro, Caretta, Brazzale, Todeschini, Pozzan)

Astenuti n.: uno (Brunello)

DELIBERA

di RESPINGERE l'osservazione n. 11 (undici)

PROPOSTA OSSERVAZIONE N. 12:

Con la seguente votazione resa per alzata di mano:

Presenti n.: otto

Favorevoli n.: ///

Contrari n.: sette (Meneghello, Cortese Fabio, Zerbaro, Caretta, Brazzale, Todeschini, Pozzan)

Astenuti n.: uno (Brunello)

DELIBERA

di RESPINGERE l'osservazione n. 12 (dodici)

PROPOSTA OSSERVAZIONE N. 13:

Con la seguente votazione resa per alzata di mano:

Presenti n.: otto

Favorevoli n.: ///

Contrari n.: sette (Meneghello, Cortese Fabio, Zerbaro, Caretta, Brazzale, Todeschini, Pozzan)

Astenuti n.: uno (Brunello)

DELIBERA

di RESPINGERE l'osservazione n. 13 (tredici)

PROPOSTA OSSERVAZIONE N. 14:

Con la seguente votazione resa per alzata di mano:

Presenti n.: otto

Favorevoli n.: ///

Contrari n.: sette (Meneghello, Cortese Fabio, Zerbaro, Caretta, Brazzale, Todeschini, Pozzan)

Astenuti n.: uno (Brunello)

DELIBERA

di RESPINGERE l'osservazione n. 14 (quattordici)

PROPOSTA OSSERVAZIONE N. 15:

Con la seguente votazione resa per alzata di mano:

Presenti n.: otto

Favorevoli n.: ///

Contrari n.: sette (Meneghello, Cortese Fabio, Zerbaro, Caretta, Brazzale, Todeschini, Pozzan)
Astenuti n.: uno (Brunello)

DELIBERA

di RESPINGERE l'osservazione n. 15 (quindici)

PROPOSTA OSSERVAZIONE N. 16:

Con la seguente votazione resa per alzata di mano:

Presenti n.: otto

Favorevoli n.: ///

Contrari n.: sette (Meneghello, Cortese Fabio, Zerbaro, Caretta, Brazzale, Todeschini, Pozzan)

Astenuti n.: uno (Brunello)

DELIBERA

di RESPINGERE l'osservazione n. 16 (sedici)

PROPOSTA OSSERVAZIONE N. 17:

Con la seguente votazione resa per alzata di mano:

Presenti n.: otto

Favorevoli n.: ///

Contrari n.: sette (Meneghello, Cortese Fabio, Zerbaro, Caretta, Brazzale, Todeschini, Pozzan)

Astenuti n.: uno (Brunello)

DELIBERA

di RESPINGERE l'osservazione n. 17 (diciassette)

PROPOSTA OSSERVAZIONE N. 18:

Con la seguente votazione resa per alzata di mano:

Presenti n.: otto

Favorevoli n.: ///

Contrari n.: sette (Meneghello, Cortese Fabio, Zerbaro, Caretta, Brazzale, Todeschini, Pozzan)

Astenuti n.: uno (Brunello)

DELIBERA

di RESPINGERE l'osservazione n. 18 (diciotto)

PROPOSTA OSSERVAZIONE N. 19:

Con la seguente votazione resa per alzata di mano:

Presenti n.: otto

Favorevoli n.: ///

Contrari n.: sette (Meneghello, Cortese Fabio, Zerbaro, Caretta, Brazzale, Todeschini, Pozzan)

Astenuti n.: uno (Brunello)

DELIBERA

di RESPINGERE l'osservazione n. 19 (diciannove)

PROPOSTA OSSERVAZIONE N. 20:

Con la seguente votazione resa per alzata di mano:

Presenti n.: otto

Favorevoli n.: uno

Contrari n.: sette (Meneghello, Cortese Fabio, Zerbaro, Caretta, Brazzale, Todeschini, Pozzan)

Astenuti n.: ///

DELIBERA

di RESPINGERE l'osservazione n. 20 (venti)

PROPOSTA OSSERVAZIONE N. 21:

Con la seguente votazione resa per alzata di mano:

Presenti n.: otto

Favorevoli n.: uno

Contrari n.: sette (Meneghello, Cortese Fabio, Zerbaro, Caretta, Brazzale, Todeschini, Pozzan)

Astenuti n.: ///

DELIBERA

di RESPINGERE l'osservazione n. 21 (ventuno)

PROPOSTA OSSERVAZIONE N. 22:

Con la seguente votazione resa per alzata di mano:

Presenti n.: otto

Favorevoli n.: uno

Contrari n.: sette (Meneghello, Cortese Fabio, Zerbaro, Caretta, Brazzale, Todeschini, Pozzan)

Astenuti n.: ///

DELIBERA

di RESPINGERE l'osservazione n. 22 (ventidue)

PROPOSTA OSSERVAZIONE N. 23, punto 1, con la precisazione di cui meglio in premessa:

Con la seguente votazione resa per alzata di mano:

Presenti n.: otto

Favorevoli n.: sette

Contrari n.: ///

Astenuti n.: uno (Brunello)

DELIBERA

di ACCOGLIERE l'osservazione n. 23 (ventitre) punto 1 (uno) con la precisazione – al medesimo punto 1 (uno) delle osservazioni e delle controdeduzioni stesse, prot. comunale n. 3418 del 23-04-2013 – che i coni visuali saranno limitati al perimetro esterno dell'immobile della Cà Terza, a tutela della visuale verso la Cà Terza stessa.

PROPOSTA OSSERVAZIONE N. 23, punto 2:

Con la seguente votazione resa per alzata di mano:

Presenti n.: otto

Favorevoli n.: ///

Contrari n.: otto (Meneghello, Cortese Fabio, Zerbaro, Caretta, Brazzale, Todeschini, Pozzan, Brunello)

Astenuti n.: ///

DELIBERA

di RESPINGERE l'osservazione n. 23 (ventitre) punto 2 (due)

PROPOSTA OSSERVAZIONE N. 24:

Con la seguente votazione resa per alzata di mano:

Presenti n.: otto

Favorevoli n.: sette

Contrari n.: ///

Astenuti n.: uno (Brunello)

DELIBERA

di ACCOGLIERE l'osservazione n. 24 (ventiquattro)

PROPOSTA OSSERVAZIONE N. 25:

Con la seguente votazione resa per alzata di mano:

Presenti n.: otto

Favorevoli n.: ///

Contrari n.: sette (Meneghello, Cortese Fabio, Zerbaro, Caretta, Brazzale, Todeschini, Pozzan)

Astenuti n.: uno (Brunello)

DELIBERA

di RESPINGERE l'osservazione n. 25 (venticinque)

PROPOSTA OSSERVAZIONE N. 26, con la limitazione/prescrizione indicata dal tecnico nelle controdeduzioni (ultimo capoverso) prot. comunale n. 3418 del 23-04-2013:

Con la seguente votazione resa per alzata di mano:

Presenti n.: otto
Favorevoli n.: otto
Contrari n.: ///
Astenuiti n.: ///

DELIBERA

di ACCOGLIERE l'osservazione n. 26 (ventisei) con la limitazione/prescrizione indicata dal tecnico nelle controdeduzioni (ultimo capoverso) prot. comunale n. 3418 del 23-04-2013.

DOPODICHE', esaurito il ciclo di votazioni relative alle singole osservazioni,

IL CONSIGLIO COMUNALE

PROCEDE alla votazione generale del Piano degli interventi denominato "Variante Sarcedo Turistica", nel suo complesso, come risultante a seguito dell'esito delle votazioni relative alle singole osservazioni esaminate.

CON LA SEGUENTE VOTAZIONE, resa per alzata di mano:

Presenti: otto;
Favorevoli: otto;
Contrari: ///
Astenuiti: ///

DELIBERA

1. Di DARE ATTO che – relativamente al Piano degli Interventi denominato "Variante Sarcedo Turistica", adottato con deliberazione di Consiglio Comunale n. 30 del 05-10-2013 – sono pervenute presso il Comune di Sarcedo n. 22 (ventidue) osservazioni entro il termine del 09-01-2013 e n. 4 (quattro) osservazioni oltre detto termine (il tutto come in premessa meglio delineato).
2. Di APPROVARE, ai sensi dell'art. 18, commi terzo e segg., della Legge regionale n.11 del 23-04-2004 e successive modificazioni, il Piano degli Interventi denominato "Variante Sarcedo turistica", nel suo complesso e come risultante a seguito dell'esito delle votazioni relative alle osservazioni esaminate, già adottato con delibera di Consiglio Comunale n. 30 del 05-10-2013, composto dai seguenti elaborati:
 - V1 – Relazione programmatica e V4 – Norme Tecniche Operative, con i relativi allegati;
 - V2 – estratto della tavola "7.Zonizzazione intero territorio comunale" stato di fatto;
 - V3 – estratto della tavola "7.Zonizzazione intero territorio comunale" progetto di variante.
3. Di DARE MANDATO al Responsabile dell'Area Tecnica ed ai tecnici incaricati di apporre le modifiche necessarie per le correzioni degli elaborati di cui sopra, ove ed in quanto necessario a seguito dell'esito delle votazioni.
4. Di CONFERIRE MANDATO al Responsabile dell'Area Tecnica di provvedere agli adempimenti di cui all'art. 18, commi 5° e 6°, della L.R. 11/2004 e smi;
5. Di DARE ATTO che il Piano diventa efficace quindici giorni dopo la sua pubblicazione all'Albo pretorio del Comune, ai sensi dell'art. 18, comma 6, della L.R. 11/2004 e s.m.i..
6. Di STABILIRE CHE, ad efficacia dell'atto di approvazione del Piano degli Interventi in argomento, sugli immobili da espropriare viene apposto il vincolo preordinato all'esproprio, ai sensi del d.P.R. n. 327 del 2001.

Oggetto: APPROVAZIONE PIANO DEGLI INTERVENTI DENOMINATO "VARIANTE SARCEDO TURISTICA".

Pareri art. 49 – comma 1 – Decreto Legislativo n. 267 del 18.08.2000

I responsabili dei servizi per la regolarità tecnica:

Parere Favorevole

Addì, 22-04-2013

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO
F.to GEOM. FRANCESCO TONIOLO

Il responsabile del servizio per la regolarità contabile:

Parere Favorevole

Addì, 22-04-2013

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO
F.to Revrenna Dr.Ssa Monica

Il Segretario Comunale attesta la conformità della presente deliberazione alle leggi, allo statuto ed ai regolamenti.

Parere Favorevole

Addì, 22-04-2013

IL SEGRETARIO COMUNALE
F.to DOTT. STEFANO FUSCO